

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **D. P.**, bývajúcej v B., proti odporcovi **S.**, so sídlom v M., **o odstúpné**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21 C 38/2006, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. mája 2008 sp. zn. 14 Co 160/2008, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo 7. septembra 2007 č. k. 21 C 38/2006-84 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 54 100 Sk s 13 % úrokom z omeškania od 12. 7. 2003 do zaplatenia, náhradu trov konania 23 049 Sk k rukám právneho zástupcu a na účet súdu náhradu trov štátu 160 Sk do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Dospel k záveru o dôvodnosti nároku uplatneného navrhovateľkou titulom odstúpného, pretože splnila všetky podmienky pre jeho vyplatenie vo výške osemnásobku funkčného platu t. j. 86 560 Sk ( pracovný pomer skončila dohodou z dôvodu podľa § 61 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce, ku dňu skončenia dovŕšila vek 46 rokov a verejnú službu vykonávala viac než 25 rokov ) a odporca jej vyplatil len sumu 32 460 Sk ( trojnásobok funkčného platu ). O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a trovách štátu podľa § 148 ods. 1 O. s. p.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. mája 2008 sp. zn. 14 Co 160/2008 odvolanie odporcu proti rozsudku súdu prvého stupňa odmietol ako oneskorene podané ( § 218 ods. 1

písm. a/ O. s. p. ). Uviedol, že právny zástupca odporcu podľa poštovej doručky rozsudok súdu prvého stupňa prevzal 18. 10. 2007. Posledným dňom na podanie odvolania bol piatok 2. 11. 2007, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Odvolanie právny zástupca podal na pošte 5. 11. 2007, teda po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie ( § 204 ods. 1 O. s. p. ).

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie odporca. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že jeho postupom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p. Uviedol, že v danej veci bolo odvolanie podané 5. 11. 2007 včas, pretože lehota na jeho podanie neuplynula 2. 11. 2007 ale až 3. 11. 2007. Keďže deň 3. 11. 2007 pripadol na sobotu, bol posledným dňom lehoty na odvolanie pondelok, ktorý pripadol na deň 5. 11. 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací ( § 10a ods. 1 O. s. p. ) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania ( § 240 ods. 1 O. s. p. ) bez nariadenia dovolacieho pojednávania ( § 243a ods. 3 O. s. p. ) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré ním možno napadnúť ( § 236 O. s. p. ).

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa ( § 236 ods. 1 O. s. p. ).

V prejednávanej veci smeruje dovolanie odporcu proti uzneseniu. Ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v tejto procesnej forme, je prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie súdu prvého stupňa ( § 239 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ), alebo ak odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia Súdnemu dvoru Európskych spoločností ( § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ( § 239 ods. 1 písm. b/ O. s. p. ). Podľa § 239 ods. 2 O. s. p. proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené, je dovolanie prípustné vtedy, ak v ňom odvolací súd vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu ( písm. a/ ), alebo ak ním bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia ( písm. b/ ) alebo

uznesenie súdu prvého stupňa o uznaní ( neuznaní ) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné ( nevykonateľné ) na území Slovenskej republiky ( písm. c/ ).

Nakoľko dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nevykazuje niektorý zo znakov uvedených uznesení ( v danom prípade uznesením odvolacieho súdu bolo odmietnuté odvolanie odporcu ) je zrejmé, že ide o prípad, v ktorom Občiansky súdny poriadok dovolanie podľa § 239 O. s. p. nepripúšťa.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť ( § 242 ods. 1 O. s. p. ) skúmať, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O. s. p. neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O. s. p., ale sa zaoberal aj otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O. s. p. ( t. j. či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu a spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku právoplatne rozhodnutej veci alebo už prv začatého konania, nedostatku návrhu na začatie konania tam, kde konanie mohlo začať len na takýto návrh, prípad odňatia možnosti účastníka konať pred súdom a rozhodovania vylúčeným sudcom či súdom nesprávne obsadeným ). So zreteľom na odporcom tvrdenú procesnú vadu zameral sa osobitne na otázku splnenia podmienok dovolania podľa ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p.

Pod odňatím možnosti účastníka konať pred súdom ( § 237 písm. f/ O. s. p. ) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup odnímajúci účastníkovi konania možnosť konať pred súdom a zakladajúcim prípustnosť dovolania podľa uvedeného ustanovenia je treba považovať aj odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. v prípade, že podmienky preň neboli splnené.

Podľa § 204 ods. 1 odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 1 O. s. p. do uplynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa ods. 2 lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ods. 3 lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z údajov na doručení o doručení rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že zástupcovi odporcu ( JUDr. L. D. ) bol rozsudok súdu prvého stupňa doručený 18. 10. 2007 ( č.l. 92 ). Odvolanie proti nemu podal na pošte 5. 11. 2007 ( č.l. 94 ). Pri počítaní plynutia odvolacej lehoty 15 dní proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorý obsahuje správne poučenie o možnosti podania odvolania od 19. 10. 2007 ( § 57 ods. 1 O. s. p. ) odvolacia lehota skončila zástupcovi odporcu 2. 11. 2007, t. j. pred podaním odvolania 5. 11. 2007.

Z uvedeného je zrejmé, že je správny záver odvolacieho súdu o oneskorenom podaní odvolania odporcom. Ak odvolací súd preto odmietol odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. rozhodol správne.

V danom prípade prípustnosť dovolania nemožno vyvodit' z § 239 O. s. p. a iné vady konania v zmysle § 237 O. s. p. neboli dovolacím súdom zistené. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odporcu v súlade s § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný, odmietol.

Dovolací súd úspešnej navrhovateľke nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože jej žiadne nevznikli ( § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. ).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. januára 2009**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: