

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci odsúdeného **R. K. a spol.** pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 187 ods. 1, písm. d/, ods. 5 písm. b/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 29. novembra 2011 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a členov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu o sťažnosti krajského prokurátora proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. októbra 2011, sp. zn. 1T/17/2001, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e.**

Podľa § 98 ods. 3 Tr. por. veci

- 1 ks digitálna váha SOEHNLE guľatého tvaru, bielej farby, zaistená pri domovej prehliadke 9. marca 2000 u R. K., v byte na meno B., G.G., B.,
- 1 ks elektronická váha Tanita model 1479 v púzdre, zaistená pri domovej prehliadke 9. marca 2000 u D. S. na H. v Z. a
- 1 ks kľúč od trezoru vydaný 9. marca 2000 B. S. zapísané na Krajskej prokuratúre v Bratislave v knihe vecí vzatých do úschovy pod č. 7/00

**sa zničia.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Bratislave uznesením z 20. októbra 2011, sp. zn. 1T/17/2001, podľa § 98 ods. 3 Tr. por. návrh krajského prokurátora na zničenie vecí: 1 ks digitálna váha SOEHNLE guľatého tvaru, bielej farby, zaistená pri domovej prehliadke 9. marca 2000 u R. K., v byte na meno B., G.G., B., III. poschodie, 1 ks elektronická váha Tanita model

1479 v púzdre, zaistená pri domovej prehliadke 9. marca 2000 u D. S. na H. v Z. a 1 ks kľúč od trezoru vydaný 9. marca 2000 B. S., všetky zapísané na Krajskej prokuratúre v Bratislave v knihe vecí vzatých do úschovy pod č. 7/00, zamietol.

Z odôvodnenia vyššie uvedeného uznesenia vyplýva, že krajskému súdu bol 7. júla 2010 doručený návrh krajského prokurátora na zničenie veci podľa § 98 ods. 3, ods. 4 Tr. por., ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V návrhu prokurátor poukázal na výrovkovú časť rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 5. septembra 2002, sp. zn. 1T/17/2001, protokoly o vykonaní domových prehliadok u R. K. a D. S. z 9. marca 2000 a v nich uvedené zaistenie vyššie špecifikovanej digitálnej a elektronickej váhy a vydanie 1 ks kľúča od trezoru osobou B. S..

Krajský súd tento návrh krajského prokurátora zamietol, pretože tento nie je dôvodný. Krajský súd podľa ustanovení § 98 ods. 1, 3 Tr. por. ich systematického a logického výkladu dospel k záveru, že zníženie ochrany vlastníckeho práva k bezcennej veci, alebo veci nepatrnej hodnoty podľa § 98 ods. 3 Tr. por. je okrem iného dané práve tým, že vlastník veci, resp. poškodený nie je známy a vypátranie poškodeného sa vzhľadom na hodnotu veci nejaví účelným. Podľa tohto názoru ak neprichádza do úvahy prepádnutie veci ani jej zhabanie, nie je možné vrátenie veci podľa § 97 ods. 1 Tr. por. obchádzať rozhodnutím podľa § 98 ods. 3 Tr. por. bez toho, aby boli pre takýto postup splnené zákonné podmienky. Na základe tejto argumentácie a skutočnosti, že nejde o prípad, kedy by nebol známy vlastník veci, ktorej sa návrh na zničenie týka, príp. že by nebol známy pobyt poškodeného, potom návrh krajského prokurátora zamietol a zároveň podotkol, že do úvahy bude prichádzať iba postup podľa § 97 ods. 1 Tr. por. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Proti predmetnému uzneseniu podal krajský prokurátor v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú neskôr aj písomne odôvodnil nasledovne:

„Z vykonaného vyšetrovania vyplynulo, že elektronickej váha Tanita model 1479 bola zaistená pri vykonávaní domovej prehliadky u D. S., bydlisko Z., H., kde býval B. S..

Ďalšia elektronickej váha bielej farby bola zaistená u R. K. v B., na G. ulici, v byte na meno B., pričom R. K. uviedol, že ju používal pre vlastnú potrebu.

Čo sa týka kľúča od trezoru, tento vydal B. S., pričom vo výsluchu uviedol, že patrí B. a neskôr vypovedal, že si nepamätá, čo predtým vypovedal, pretože mal abstinenčný syndróm a tiež uviedol, že nemá žiadne kľúče od žiadneho trezoru a že kľúč nie je jeho.

Z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade nebolo zistené, komu uvedené veci patria a preto nie je možné uplatniť postup podľa § 97 ods. 1 Tr. por., ale iba postup podľa § 98 ods. 3 Tr. por.

Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhovel podanej sťažnosti a podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a uložil krajskému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti krajského prokurátora preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto predchádzajúce, pričom skonštatoval, že sťažnosť je prípustná (§ 98 ods. 5 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.) a zistil, že sťažnosť podaná krajským prokurátorom je dôvodná.

Podľa § 98 ods. 1 Tr. por. ak obvinený vydal alebo mu bola odňatá vec, ktorú získal alebo pravdepodobne získal trestným činom, alebo bola použitá na spáchanie trestného činu, a buď nie je známe, komu vec patrí, alebo nie je známy pobyt poškodeného, vyhlási sa verejne opis veci. Vyhlásenie sa urobí spôsobom na vypátranie poškodeného najúčelnejším, a to spolu s výzvou, aby sa poškodený prihlásil do šiestich mesiacov od vyhlásenia. Primerane sa postupuje aj pri prevzatej zaistenej veci.

Podľa § 98 ods. 3 Tr. por. ak ide o bezcennú vec alebo vec nepatrnej hodnoty, možno ju zničiť, a to aj bez predchádzajúceho vyhlásenia opisu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu zistil, že krajský súd v napadnutom rozhodnutí nesprávne uviedol, že do úvahy môže prichádzať iba postup podľa § 97 ods. 1 Tr. por., keďže nejde o prípad, kedy by nebol známy vlastník veci príp. by nebol známy pobyt poškodeného.

Napriek tomuto všeobecnému tvrdeniu krajský súd vôbec neuviedol, komu by dotknuté veci (uvedené vo výroku rozhodnutia) mali patriť. Zo spisového materiálu totiž vyplýva nasledovné:

Z protokolu o vykonaní domovej prehliadky 9. marca 2000 u R. K., bez prihlásenia bytom B., G. – byt na meno B., III. poschodie (J. B.) vyplýva, že bola zaistená digitálna váha (1ks) guľatého tvaru bielej farby v obývačke (č.l. 52 vyšetrovacieho spisu).

Z protokolu o vykonaní domovej prehliadky z 9. marca 2000 u D. S., bytom Z., H., u ktorej býval B. S. vyplýva, že bola zaistená elektronická váha (1 ks) Tanita model 1479, a to na policičke v predsieni (č.l. 64 vyšetrovacieho spisu).

Obvinený B. S. vydal 9. marca 2000 o 17 hod. kľúč od trezoru (č.l. 71 vyšetrovacieho spisu), pričom pri výsluchu 9. mája 2000 uviedol, že nie je pravdou, žeby sa vyjadril, že kľúč je jeho.

Z výpovede obvineného R. K. (9. marec 2000, č.l. 129) vyplýva, že trezorový kľúč dal S. asi pred týždňom, pričom on vlastní taký istý kľúč od toho istého trezoru, ale má ho schovaný na inom mieste mimo bytu.

Z ďalšej výpovede menovaného obvineného (14. apríl 2000, č.l. 140) vyplýva, že B. kľúče od trezoru dal, tento trezor zavrel a zobral od neho kľúče a z jeho neskoršej výpovede (7. jún 2000, č.l. 147) vyplýva, že nevie čo vypovedal na polícii, pretože mal abstinenčný syndróm, kľúč od trezoru stratil a nikto iný od trezoru kľúče nemal.

Podľa výpovede obvineného I. S. mal obvinený R. K. bývať v B. na G. ulici č. 6 aj s narkomankou menom B. (č.l. 172). Svedkyňa B. V. v prípravnom konaní aj potvrdila, že na tejto ulici bývala spolu s obvineným, pričom vlastnila aj jeden kľúč od tohto bytu.

Z vyššie uvedeného jasne vyplýva, že nie je možné zistiť komu veci (ktoré sa majú zničiť) patria. Obvinený B. S. kľúč od trezoru vydal, avšak vlastníctvo k nemu poprel. Ani pri ostatných veciach nájdených pri domových prehliadkach nebolo možné výpovedami obvinených ani jednotlivých svedkov ustáliť, kto je ich vlastníkom. Ďalej je tiež zrejmé, že všetky veci boli vydané alebo zaistené pri domových prehliadkach, použité na spáchanie

trestnej činnosti a sú bezcenné. Preto podľa názoru najvyššieho súdu neprichádza do úvahy postup podľa § 97 ods. 1 Tr. por. Tento postup pokiaľ bol možný, bol uplatnený v prípravnom konaní a veci, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke 9. marca 2000 (č.l. 76 vyšetrovacieho spisu) boli vrátené obvinenému R. K. a tiež veci, ktoré dobrovoľne vydal obvinený B. S. 9. marca 2000, boli mu vrátené (č.l. 72 vyšetrovacieho spisu), lebo pre ďalšie konanie už neboli potrebné a neprichádzalo do úvahy ich prepadnutie alebo zhabanie a nebola pochybnosť o práve menovaných obvinených na tieto veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe odôvodnene podanej sťažnosti krajského prokurátora zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vo veci rozhodol sám tak, že veci uvedené vo výroku tohto rozhodnutia nariadil podľa § 98 ods. 3 Tr. por. (bez vyhlásenia verejného opisu vecí vzhľadom na ich bezcennosť) zničiť.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.**

**V Bratislave 29. novembra 2011**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková