

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obžalovaného **J. M. a spol.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr.zák. v znení účinnom pred 1. januárom 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí 9. apríla 2013 v Bratislave o sťažnosti obžalovaného J. D., rodeného R., proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 13. marca 2013, sp. zn. 1 T 2/02, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku v znení účinnom pred 1. januárom 2006 sťažnosť obžalovaného J. D., rod. R. **sa z a m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým uznesením predseda senátu súdu prvého stupňa pribral znalca podľa § 105 ods. 1 Trestného poriadku v znení účinnom pred 1. januárom 2006 (ďalej len Tr. por.), podľa ktorého sa v dotknutom konaní postupuje, a to na základe predchádzajúceho pokynu odvolacieho súdu.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný J. D., rodený R.. V sťažnosti uvádza, že o znalcovi Ing. M. C. má pochybnosti a požaduje pribratie na podanie znaleckého posudku znaleckého ústavu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) vec preskúmal v rozsahu podľa § 147 ods. 1 Tr. por. a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Ako dôvodí krajský súd, znalecké dokazovanie sa dopĺňa v zmysle uznesenia najvyššieho súdu z 20. apríla 2010, sp. zn. 2 To 68/2006 ( bez ohľadu na nesprávne označenie strán odôvodnenia, kde je zadaný príslušný pokyn).

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky:

V prejednávanej veci bola sťažnosť podaná pre osobu znalca bez bližšieho odôvodnenia „pochybností o znalcovi“ sťažovateľom.

Takú sťažnostnú námietku nemožno považovať za dôvodnú vo vzťahu ku znalcovi, zapísanému v zozname znalcov pre dotknutý odbor a odvetvie.

Čo sa týka požiadavky na pribratie znaleckého ústavu, táto nezodpovedá v preskúmanom prípade ustanoveniu § 110 ods. 1 Tr. por. Podľa zadania predmetu posudku totiž nejde o výnimočný a obzvlášť závažný prípad vyžadujúci vedecké skúmanie.

Na základe uvedeného najvyšší súd sťažnosť obžalovaného zamietol ako nedôvodnú podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

**Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 9. apríla 2013**

**JUDr. Peter Krajčovič, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Císarová