

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/19/2016
Identifikačné číslo spisu:	7015200799
Dátum vydania rozhodnutia:	13.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7015200799.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky R. Y., bytom M., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 02. novembra 2015, č. k. 10Sd/64/2015 - 25, takto

rozhodol:

Najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 02. novembra 2015, č. k. 10Sd/64/2015 - 25 p o t
v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie a navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka sa svojím opravným prostriedkom domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XY zo 06. mája 2015, ktorým jej bol zvýšený invalidný dôchodok od 19. januára 2015 na sumu 74,50 € mesačne. Na pojednávaní na Krajskom súde v Košiciach dňa 02. novembra 2015 navrhovateľka prehlásila, že berie svoj návrh späť v celom rozsahu a žiada konanie vo veci zastaviť. Krajský súd preto napadnutým uznesením konanie zastavil.

Proti uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietala, že počas pojednávania bola pod stresom a neuvedomila si dôsledky svojho vyjadrenia. Poukázala na svoj zhoršujúci sa zdravotný stav a vyjadrila nespokojnosť so stanovenou výškou jej invalidného dôchodku. Žiadala, aby Krajský súd v Košiciach konanie o jej invalidnom dôchodku obnovil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), a dospel záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 O.s.p. navrhovateľ môže až do

rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (v danom prípade opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá už oprávnenie v ňom pokračovať a preskúmať rozhodnutie odporkyne.

Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 02. novembra 2015, vyplýva, že navrhovateľka uviedla: „Vzhľadom na tú skutočnosť, že ja mám možnosť podať novú žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku po tom, čo budem mať k dispozícii lekárske správy a nálezy z vyšetrení z novembra a tiež aj z decembra 2015, ja mením svoje procesné stanovisko v tom, že beriem opravný prostriedok voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovne späť a žiadam konanie o tomto opravnom prostriedku zastaviť.“ Zástupkyňa odporkyne súhlasila so späťvzatím návrhu.

Proti protokolácii jej vyjadrenia do zápisnice o pojednávaní navrhovateľka žiadne námietky nevzniesla. Z citovaného prejavu je aj podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačný prejav vôle navrhovateľky vziať späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne. Neobstojí preto námietka navrhovateľky, že si neuvedomila dôsledky svojho vyjadrenia.

Vzhľadom na uvedené nepochybil krajský súd, keď konanie zastavil. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.