

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Ndob/3/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 7212209607                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 10.04.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Anna Marková             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:7212209607.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu AQUA ROYAL, s. r. o., Žilina, Kragujevská 8548/39A, IČO: 46 430 181, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Kasenčákom, Veľká Okružná 2134/76, Žilina, proti žalovanému AQUA - FINANCE, s. r. o., Žilina - Budatín, Okrová 1156/10, IČO: 46 307 133, na ochranu pred nekalou súťažou, o prikázaní veci Okresnému súdu Banská Bystrica, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 29CbPv 5/2013, takto

### rozhodol:

Vec vedená na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 29 CbPv 5/2013 sa p r i k á z u j e na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu v Banskej Bystrici.

### Odôvodnenie

Žalobou podanou na Okresný súd Košice I 4. apríla 2012 sa žalobca domáha ochrany pred nekalou súťažou, ktorej sa mal dopustiť žalovaný. Podaním, doručeným súdu 15. augusta 2013, žiadal vec prikázať na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Žilina z dôvodu, že obaja účastníci majú sídlo v Žiline. Podaním, ktoré bolo doručené súdu 27. februára 2014, žalobca zmenil svoj návrh na prikázanie veci inému súdu s tým, aby vec bola prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu v Banskej Bystrici.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Prikázanie veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). K prikázaniu veci je namieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých na prejednanie veci iným než príslušným súdom by znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

V danom prípade žalobca odôvodnil vhodnosť delegácie hospodárnosťou konania, nakoľko obaja účastníci majú sídlo v Žiline, teda v obvode Okresného súdu Žilina a aj prípadní svedkovia majú bydlisko v obvode Okresného súdu Žilina.

K dôvodom uvedeným žalobcom je potrebné ešte uviesť, že predmetom sporu je ochrana práv z nekalej súťaže, kedy na prejednanie sporu je príslušný špecializovaný súd v zmysle ustanovenia § 11 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky. Sídlo žalovaného je v Žiline, podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. príslušným na prejednanie veci je Okresný súd v Banskej Bystrici, ktorý je príslušný prejednať a rozhodnúť spory o ochrane práv z nekalej súťaže pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici a pre obvod Krajského súdu v Žiline, do ktorého obvodu patrí Okresný súd v Žiline.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prikázal z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu v Banskej Bystrici podľa § 12 ods. 2 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.