

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7So/55/2016  
Identifikačné číslo spisu: 4015200381  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4015200381.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Eriky Čanádyovej, v právnej veci navrhovateľa: R. U., bytom K. XX, zastúpený JUDr. Janou Kubáňovou, advokátkou so sídlom Nitra, Štúrova 13, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8 - 10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. marca 2016, č.k. 23Sd/138/2015-81, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. marca 2016, č.k. 23Sd/138/2015-81, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1.

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom zo dňa 21. marca 2016, č.k. 23Sd/138/2015-81, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 7. septembra 2015, č. XXX XXX XXXX X, ktorým bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok od 3. októbra 2012 v sume 194,60 eur mesačne podľa § 70 ods. 2 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“). Nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 2 zákona o sociálnom poistení vznikol dovŕšením 18. roku veku. Invalidným sa stal na základe 65% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Suma invalidného dôchodku sa zvýšila podľa § 82 a § 293ce zákona o sociálnom poistení a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty od 1. januára 2013 na sumu 200,50 eur mesačne; podľa § 82 zákona o sociálnom poistení a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2013 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty od 1. januára 2014 na sumu 205,00 eur mesačne a podľa § 82

zákona o sociálnom poistení a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 295/2014 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty od 1. januára 2015 na sumu 207,70 eur mesačne.

Konanie na krajskom súde podľa § 250l a nasl. OSP sa začalo na návrh navrhovateľa, ktorý žiadal preskúmať neprávoplatné rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20. marca 2015, ktorým bola zamietnutá žiadosť o invalidný dôchodok

(z 5. marca 2015) podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Napriek tomu, že za invalidného bol uznaný z dôvodu, že mal pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, pred vznikom invalidity, pred 2. októbrom 2014 nezískal žiadny deň obdobia dôchodkového poistenia, čím nespĺnil podmienku potrebného počtu rokov obdobia dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok. Prílohou rozhodnutia bola lekárska správa z 5. marca 2015.

Po podaní odvolania bol opätovne posúdený jeho zdravotný stav posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra, dňa 25. júna 2015, ktorý ho uznal za invalidného podľa § 71 ods. 1 na účely § 70 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% (40%+5%) v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Invalidita u posudzovaného vznikla v čase nezaopatrenosti. Posudkový lekár ústredia, vysunuté pracovisko v Nitre, dňa 18. augusta 2015 posúdil zdravotný stav samotným vyšetrením navrhovateľa, prepúšťacou správou z hospitalizácie, gastroenterologickým vyšetrením a alergologickým vyšetrením. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa kapitoly X, oddiel C položka 2 písm. c/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení určil Crohnovu chorobu so 60% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorú zvýšil o 5% pre astmu bronchiálne prevažne alergickú, občas exacerbovanú infekciou HCD podľa kapitoly IX, oddiel B položka 3 písm. a/. Posudkový lekár po vyšetrení a oboznámení sa s lekáorskými správami konštatoval, že navrhovateľ trpí na Crohnovu chorobu, pre ktorú musel byť v roku 2014 operovaný. V čase posudzovania bol na biologickej liečbe. Podľa ostatného gastroenterologického vyšetrenia je stav endoskopicky aj laboratórne v norme. Vzhľadom na komplikácie v minulosti je možné považovať tento stav za taký, aký je vedený v kapitole X, oddiel C položka 2 písm. c/. Vzhľadom na relatívne ukludnenie prislúcha tomuto ochoreniu miera poklesu 60%, čo je dolná hranica rozpätia. Pre bronchiálnu astmu prislúcha miera navýšenia o 5%. Toto ochorenie ovplyvňuje celkový zdravotný stav len čiastočne. Navrhovateľ môže vykonávať práce podľa kvalifikácie, bez ťažkej fyzickej námahy s možnosťou dodržiavania diétnych opatrení. Aby bolo možné určiť hornú hranicu rozpätia 70%, museli by byť závažné komplikácie ochorenia (ťažká porucha výživy, prederavenie čreva, prípadne fistula). Tieto príznaky u posudzovaného neboli prítomné. Bronchiálna astma sa klinicky výrazne neprejavuje. Preto je navýšenie iba 5%.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie odporkyne a dospel k záveru, že opravný prostriedok nie je dôvodný. V odôvodnení rozsudku podrobne poukázal na posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovými lekármi sociálneho poistenia po podaní opravného prostriedku proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok

č. XXX XXX XXXX X z 20. marca 2015, na odôvodnenie rozhodnutia o priznaní invalidného dôchodku, v ktorom odporkyňa s poukazom na príslušné ustanovenia zákona o sociálnom poistení podrobne zdôvodnila postup aj pri výpočte sumy invalidného dôchodku.

Konštatoval, že k zmene záverov posudkových lekárov došlo na základe nových lekáorských nálezov, ktoré predložil navrhovateľ v opravnom prostriedku, a na ich podklade posudkový lekár dospel k záveru, že invalidita vznikla už v čase jeho nezaopatrenosti. Určenie neskoršieho dátumu vzniku invalidity nie je možné, pretože zdravotný stav navrhovateľa bol zhoršený už v čase nezaopatrenosti. Zo zdravotnej dokumentácie vyplýva, že už v roku 2007 sa liečil na Crohnovu chorobu. Výrazné zhoršenie nastalo v roku 2010, kedy bol viackrát hospitalizovaný. Z uvedeného vyplýva, že invalidita s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 65% mohla vzniknúť už v roku 2010, t.j. v čase nezaopatrenosti navrhovateľa. Zmenové rozhodnutie odporkyne zo 7. septembra 2015 o priznaní invalidného dôchodku ako vecne správne, krajský súd potvrdil podľa § 250q ods. 2 OSP.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol tak, že neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

2.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie namietajúc posudkovými lekármi sociálneho poistenia určenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na dolnej hranici percentuálneho rozpätia kapitoly X, oddiel C položka 2 písm. c/ a kapitoly VIII, oddiel B položka 3 písm. c/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení. Obdobne v prípade verifikovanej stredne ťažkej bronchiálnej astmy, na ktorú sa liečil od detstva vrátane sústavnej ambulantnej liečby a množstva liečebných kúpeľných pobytov. Krajskému súdu vytýkal, že vo veci nenariadil znalecké dokazovanie. Naopak dal priestor odporkyňi duplicitne prezentovať a obhajovať svoje názory, čím bola odporkyňa voči nemu zvýhodnená. Rozsudok krajského súdu navrhol zrušiť.

3.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť z dôvodov uvedených v preskúmanom rozhodnutí. Uviedla, že skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia. Z hľadiska skutkového sú úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou. Sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP ) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Podľa § 491 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 492 ods. 1, 2 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Predmetom konania na krajskom súde bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo 7. septembra 2015, ktorými bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok od 3. októbra 2012 dovŕšením 18 rokov veku podľa § 70 ods. 2 zákona o sociálnom poistení. Invalidný dôchodok bol priznaný po posúdení zdravotného stavu navrhovateľa posudkovými lekármi sociálneho poistenia, ktorí určili 65% (60%+5%) mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre rozhodujúce zdravotné postihnutie. Za iné zdravotné postihnutie s 5% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určili chorobu zaradenú do kapitoly IX, oddiel B položka 3 písm. a/ prílohy č. 4 k

zákonu o sociálnom poistení.

Podľa § 70 ods. 2 zákona o sociálnom poistení fyzická osoba má nárok na invalidný dôchodok aj vtedy, ak sa stala invalidnou v období, v ktorom je nezaopatreným dieťaťom a má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt. Nárok na invalidný dôchodok tejto fyzickej osobe vzniká najskôr odo dňa dovŕšenia 18 rokov veku. Nárok na invalidný dôchodok má aj fyzická osoba, ktorá sa stala invalidnou počas doktorandského štúdia v dennej forme, nedovŕšila 26 rokov veku a má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt.

Podľa § 71 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok. Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Pri posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu. Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a

b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Podľa § 71 ods. 5, 6, 7, 8 zákona o sociálnom poistení miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

Zo spisu krajského súdu a zo spisov správneho orgánu bolo preukázateľne zistené, že navrhovateľovi patrí od 3. októbra 2012, dovŕšením 18 rokov veku, invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 2 zákona o sociálnom poistení na základe 60% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre rozhodujúce zdravotné postihnutie kapitola X, odd. C položka 2 písm. c/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení o zvýšení (§ 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení) kapitola IX, oddiel B položka 3 písm. a/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení .

Medzi účastníkmi konania bolo sporné posúdenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia a iného zdravotného postihnutia podľa prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení.

Odvolací súd, zhodne ako krajský súd z vykonaného dokazovania zistil, že konanie u odporkyne sa začalo dňa 5. marca 2015 spísaním žiadosti o invalidný dôchodok v Sociálnej poisťovni, pobočka Nitra. Zo strany 4 žiadosti o dôchodok nepochybne vyplýva, že navrhovateľ žiadal invalidný dôchodok priznať od 27. augusta 2014. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20. marca 2015 bola žiadosť o invalidný dôchodok zamietnutá podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení z dôvodu, že pred vznikom invalidity (2. október 2014) nespĺnil podmienku potrebnej poistenej doby. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, dňa 5.

marca 2015 (v poradí prvá lekárska správa) určila 40% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre rozhodujúce zdravotné postihnutie kapitola X oddiel C položka 2 písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení (Ulcerózna kolitída, Crohnova choroba - kolonoskopicky dokázaná mierna aktivita, recidívy choroby). Z predloženej prepúšťacej správy z hospitalizácie navrhovateľ preukázal, že v mesiaci august 2014 bol operovaný na Chirurgickej klinike FN Nitra. Pre ostatné zdravotné postihnutia bola percentuálna miera zvýšená o 5%. Proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok podal navrhovateľ odvolanie.

Zdravotný stav navrhovateľa znovu (v poradí druhýkrát) posúdil posudkový lekár sociálneho poistenia odporkyne dňa 18. augusta 2015. Na rozdiel od posúdenia posudkovou lekárkou Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, dňa 5. marca 2015 rozhodujúce zdravotné postihnutie zaradil do kapitoly X, oddiel C položka 2 písm. c/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení a určil jej 60% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na základe navrhovateľom predložených lekárskeho správ z odborných vyšetrení v posudku uviedol, že v čase posudzovania zdravotného stavu (18. augusta 2015), po roku od operácie je na biologickej liečbe, podľa posledného gastroenterologického vyšetrenia je zdravotný stav endoskopicky aj laboratórne v norme. Vzhľadom na komplikácie z minulosti je možné považovať tento stav za taký, ako je uvedený v kapitole X, oddiel C položka 2 písm. c/. Vzhľadom na relatívne ukludnenie prislúcha tomuto ochoreniu 60% miera poklesu schopnosti, čo je dolná hranica. Pre bronchiálnu astmu prislúcha navýšenie o 5%, preto toto ochorenie ovplyvňuje celkový zdravotný stav len čiastočne.

Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 8. septembra 2015 odporkyňa podľa § 112 zákona o sociálnom poistení rušila svoje rozhodnutie z 20. marca 2015 o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok a súčasne vyhovel čiastočne opravnému prostriedku navrhovateľa.

Odvolací súd sa stotožnil so zistením a právnym posúdením preskúmaného rozhodnutia o priznaní invalidného dôchodku od 3. októbra 2012 od dovŕšenia 18. roku veku, podľa ktorého určená 65% miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je v súlade s prílohou č. 4 k zákonu o sociálnom poistení. Podkladom pre určenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia a určenie miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť boli lekárske správy z odborných vyšetrení a z hospitalizácie v roku 2014, kedy musel byť operovaný. Prepúšťacou správou z hospitalizácie bolo preukázané, že pooperačný priebeh bol bez komplikácií. Správou z gastroenterologického vyšetrenia z 9. júla 2015 bolo tiež preukázané, že navrhovateľ je (bol) na biologickej liečbe. Kolonoskopia z 10. júna 2015 - endoskopicky v remisii, laboratórne v norme. Takto predloženými správami z odborných vyšetrení bolo preukázané relatívne ukludnenie choroby, preto navrhovateľovi bola určená 60% miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na dolnej hranici percentuálneho rozpätia.

Astma bronchiálne, alergický typ bola u posudzovaného (podľa ním predložených lekárskeho správ) potvrdená v roku 2014. Alergologickú ambulanciu navštevuje v polročných intervaloch. Podkladom pre určenie 5% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení bola správa z alergologického vyšetrenia z 29. apríla 2015. Pokiaľ navrhovateľ namieta posúdenie astmy bronchiálne, alergický typ, odvolací súd považuje za potrebné poukázať na správu z alergologického vyšetrenia z 5. júna 2014 a zhodne aj zo 14. októbra 2014, v ktorých klinický imunoalergológ MUDr. T. U. uvádza astmu bronchiálne - alergica. Zhodne ako klinický imunoalergológ aj posudkoví lekári sociálneho poistenia označili Astmu bronchiálne, prevažne alergickú, občas exacerbovanú infekciou horných ciest dýchacích. Odvolacie dôvody navrhovateľa, týkajúce sa posúdenia astmy bronchiálne boli preto nedôvodné. Pre zaradenie tejto choroby do písm. c/ (stredná perzistujúca astma príznaky vyžadujú takmer dennú inhaláciu beta - 2 mimeritík, PEF je medzi 50 - 80 referenčných percent alebo najlepších osobných hodnôt, variabilita je medzi 20 - 30 %. Po aplikácii bronchodilatancií dochádza k normalizácii) neboli dôvodné, resp. pre takéto posúdenie astmy bronchiálne navrhovateľ nepreukázal lekárskeho správami z odborných vyšetrení.

Odvolacie dôvody navrhovateľa, týkajúce sa posúdenia rozhodujúceho a iného zdravotného postihnutia na základe navrhovateľom predložených správ z jeho odborných vyšetrení neboli spôsobilé spochybníť

vecnú správnosť a zákonnosť preskúmaných rozhodnutí. Vykonané dokazovanie vo veci bolo vyčerpávajúce a dostatočné. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že navrhovateľ je (bol) v zmysle § 173 ods. 2 zákona o sociálnom poistení povinný poskytnúť odporkyni potrebnú súčinnosť a predložiť jej všetky odborné nálezy, ktoré má vo svojej dispozícii a oznámiť jej všetky údaje o ošetrojúcich odborných lekároch a praktickom (obvodnom lekárovi), od ktorých si odporkyňa môže vyžiadať potrebné podklady.

Odvolací súd na základe vykonaného dokazovania musel konštatovať, že navrhovateľ v súvislosti s podanými odvolacími dôvodmi nepreukázal žiadnymi novšími lekárskymi správami z odborných vyšetrení prípadné zhoršenie zdravotného stavu v porovnaní so stavom, ktorý posudzoval posudkový lekár sociálneho poistenia dňa 18. augusta 2015.

Vzhľadom na uvedené dôvody, odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu ako vecne a právne správny podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 a s § 219 ods. 1 OSP a § 492 ods. 2 SSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP, lebo navrhovateľ nebol v konaní úspešný. Odporkyni náhrada trov konania zo zákona nepatrí.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.