

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S**, a.s., so sídlom v B, C č. X, proti odporkyni **A P**, bývajúcej v T, Č č. X, zastúpenej JUDr. M J, advokátkou so sídlom v T, H č. X, **o zaplatenie 1.434.257,32 Sk**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18 C 54/2005, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. mája 2007, sp. zn. 9 Co 92/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Odporkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava uznesením z 28. marca 2007, č.k. 18 C 54/2005-103 zastavil odvolacie konanie z dôvodu, že odvolateľ (navrhovateľ) napriek tomu, že bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie vo výške 75.960,- Sk v lehote 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia odvolacieho konania, súdny poplatok v plnej výške nezaplatil (súdny poplatok zaplatil vo výške 63.300,- Sk).

Krajský súd v Trnave na odvolanie navrhovateľa uznesením z 29. mája 2007, sp. zn. 9 Co 92/2007 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 62.667,- Sk a vo výške 12.460,- Sk cestou Daňového úradu Trnava.

Uvedené uznesenie krajského súdu navrhovateľ napadol dovolaním a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť. Namietal, že rozhodnutím krajského súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, napadnuté uznesenie je nesprávne a v rozpore s ustanoveniami zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Odporkyňa sa k dovolaniu nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal na zreteľ aj ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie Krajského súdu v Trnave z 29. mája 2007 sp. zn. 9 Co 92/2007 bolo účastníkom doručované poštou. Ako vyplýva z doručeník pripojených k č.l. 121 spisu, navrhovateľovi bolo doručené 9. júla 2007, právna zástupkyňa odporkyne prevzala zásielku osobne 2. júla 2007.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primeranie ustanovenia o rozsudku. V zmysle uvedených ustanovení napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 9. júla 2007. Uvedeným dňom začala plynúť jednomesačná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.). Koniec tejto lehoty pripadol na 9. augusta 2007 (štvrtok, ktorý bol riadny pracovný deň).

Navrhovateľ, ako to vyplýva zo záhlavia jeho faxového podania, podal dovolanie telefaxom dňa 10. augusta 2007 o 10.55 hod., ktorý deň však v prejednávanej veci spadá do

časového obdobia po uplynutí lehoty na podanie dovolania. Dovolanie navrhovateľa je preto podané oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie navrhovateľa odmietol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. So zreteľom na odmietnutie dovolania nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

V dovolacom konaní úspešnej odporkyni vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti navrhovateľovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd procesne úspešnej odporkyni nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. januára 2008

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: