

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/289/2015
Identifikačné číslo spisu: 4015200716
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4015200716.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančeníka v právnej veci navrhovateľa: C. U., bytom D., U. V. XXX/XX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave, Bratislava, Ul. 29. augusta 8, o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 14. septembra 2015, č. k. 23Sd/250/2015-15, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 14. septembra 2015, č. k. 23Sd/250/2015-15, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo 14. septembra 2015, č.k. 23Sd/250/2015-15, potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 20. mája 2015 a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že predmetom preskúmania bolo rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.5.2015, ktorým bola navrhovateľovi zamietnutá žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku podľa § 73, § 112 ods. 4 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len zákon č. 461/2003 Z.z.), pretože navrhovateľ je naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55 %. Krajský súd vychádzal zo záverov lekárskeho posudku z 22. apríla 2015 ako aj posudku Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany, vydaného po podaní opravného prostriedku 17. júla 2015. Posudkoví lekári zhodne konštatovali, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je zdravotné postihnutie zaradené do kapitoly XV - Choroby podporného a pohybového aparátu, oddielu G- postihnutie končatín pod položkou 44.1 zákona č. 461/2003 Z.z. - stav po implantácii totálnej endoprotézy pravého ramenného kĺbu pre opakované luxácie, spôsobujúci 45% pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Navrhovateľ trpí aj artrózou bedrových kĺbov, hypertenznou chorobou II. WHO, ICHS a za uvedené iné zdravotné postihnutia mu bola miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú

činnosť zvýšená o 10% na celkových 55%. Krajský súd po preskúmaní posudkov dospel k záveru, že skutkové okolnosti, týkajúce sa miery poškodenia zdravia navrhovateľa, boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi, ktorí zhodne vyhodnotili zdravotné postihnutie navrhovateľa na základe odborných lekárskeho vyšetrení. Navrhovateľ v konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe posudkovým lekárom pri vypracovaní posudkov, v ktorých odôvodnili, prečo je navrhovateľ naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55 %. Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Proti rozsudku krajského súdu sa odvolal navrhovateľ tvrdiac, že súd nedostatočne zistil skutočný stav veci, lebo sa nedostatočne zaoberal jeho zdravotným stavom. Zistenia posudkových lekárov boli od počiatku chybné a neúplné, keďže žiaden posudkový lekár sa nezaoberal výsledkami magnetickej rezonancie. Uviedol, že má absolvovať ortopedické vyšetrenie. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolanie následne doplnil podaním, doručeným Krajskému súdu v Nitre 13.novembra 2015, ku ktorému priložil ambulatný nález MUDr. D., podľa ktorého jeho stav je oproti predoperačnému stavu zlepšený, ale pretrvávajú ťažkosti v zmysle redukovanej dynamiky a algii, ide o stav ustálený, trvalý.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na to, že navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov spochybnili alebo vyvrátili. Námietky o neúplnom zistení zdravotného stavu navrhovateľa odporkyňa považuje za nedôvodné. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené, bez nejasností a vo svojich záveroch sa zhodujú. Vzhľadom na uvedené navrhla odvolaciemu súdu, aby rozsudok krajského súdu potvrdil.

Dňom 01.júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č.162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením sa odvolacie konanie riadi ustanoveniami zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Nebolo sporné, že navrhovateľ trpí stavom po implantácii TEP pravého ramenného kĺbu pre opakované luxácie. Bolesť v ramene zdôrazňoval tiež v podanej žalobe, ďalšie ochorenia v žalobe neuvádzal a z lekárskeho nálezu, priloženého k odvolaniu nevyplýva zhoršenie jeho zdravotného stavu. Lekárske nálezy, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť lekárskeho posudkov z 22. apríla 2015, 17. júla 2015 a 29. júla 2015, navrhovateľ v konaní nepredložil.

Za rozhodujúce zdravotné postihnutie považovali posudkoví lekári sociálneho poistenia stav po implantácii TEP pravého ramenného kĺbu. Toto zdravotné postihnutie je zaradené do kapitoly XV, oddiel G, položky 44.1 prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z., v ktorej možno určiť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozmedzí 35% až 45%. Navrhovateľovi bola určená miera 45%, teda na hornej hranici z daného percentuálneho rozpätia. Zároveň bola navrhovateľovi navýšená percentuálna miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti za ostatné zdravotné postihnutia o 10%, čo je podľa § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z.z. maximálna možná miera navýšenia poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudkový lekár v posudku v súlade s § 71 ods. 9 zákona sa tiež zaoberal

možnosťou posúdenia rozhodujúceho zdravotného postihnutia ako artrotického ochorenia dolných končatín, ak by bolo ako rozhodujúce postihnutie posúdené artrotické ochorenie dolných končatín, avšak ani v takom prípade by miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nepresiahla 45%.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že posudkoví lekári vyhodnotili rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa v súlade s § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. a prílohou č. 4 zákona, a že určenie miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť odôvodnili logicky a presvedčivo, na základe dostupných lekárskeho nálezov.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutia odporkyne vychádzajú z dostatočne zisteného skutkového stavu, sú v súlade so zákonom a preto rozsudok krajského súdu preto podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods.1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods.1 O.s.p. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.