

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L. S.**, bytom P., zastúpeného advokátom JUDr. V. B., so sídlom v B., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 18. februára 2011, č. k. 6Sd 131/2008 – 88, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 18. februára 2011, č. k. 6Sd 131/2008 – 88, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutia odporkyne číslo X. zo dňa 26. februára 2008, 2. decembra 2008, 6. októbra 2009 a 20. novembra 2009, ktorými odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a podľa čl. 39 nariadenia Rady /EHS/ č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnané osoby, SZČO a členov ich rodín, ktoré sa pohybujú v rámci spoločenstva, zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že k dátumu vzniku invalidity, teda ku 14. júnu 2006, nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že na žiadosť navrhovateľa mu bol uznesením Krajského súdu v Bratislave z 12. augusta 2010 č. k. 6Sd 131/2008 ustanovený právny

zástupca z radov advokátov. Keďže ustanovený právny zástupca požiadal o zbavenie tejto povinnosti z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, krajský súd uznesením zo 16. septembra 2010, sp.zn. 6Sd 131/2008, zrušil svoje uznesenie z 12. augusta 2009 a ustanovil navrhovateľovi nového právneho zástupcu z radov advokátov. Krajský súd vykonal dokazovanie výsluchom nového právneho zástupcu navrhovateľa, výsluchom právnej zástupkyne odporkyne, oboznámil sa s lekáorskými posudkami a s pripojeným posudkovým spisom. Po preskúmaní rozhodnutia odporkyne mal krajský súd za preukázané, že navrhovateľ nezískal potrebný počet 5 rokov dôchodkového poistenia a nesplnil tak jednu z podmienok pre priznanie invalidného dôchodku, keďže pri dovŕšení 41 rokov veku ku dňu vzniku invalidity (14. jún 2006) získal v období posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity len 1 483 dní, teda 4 roky a 23 dní dôchodkového poistenia.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal, že nebol informovaný o termíne pojednávania, ani o ustanovení nového advokáta a tým mu nebolo umožnené predložiť súdu dôkazy preukazujúce jeho nárok na invalidný dôchodok. Poukázal na skutočnosť, že s kanceláriou krajského súdu bol v kontakte e-mailom, takto mu boli doručované písomnosti, vrátane uznesenia o ustanovení prvého právneho zástupcu. O zrušení tohto uznesenia a ustanovení nového právneho zástupcu, ani o termíne pojednávania však už prostredníctvom e-mailu informovaný nebol. Žiadal, aby sa vo veci konalo za jeho osobnej účasti a aby mu boli písomnosti doručované na ním udanú e-mailovú adresu.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

V opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne o zamietnutí invalidného dôchodku navrhovateľ tvrdil, že má ďalšie doklady, ktoré preukazujú doby jeho zamestnania, resp. dôchodkového poistenia, avšak na výzvy odporkyne i krajského súdu na ich predloženie nereagoval, na adrese trvalého bydliska sa nezdržiaval (zásielky sa vracali s poznámkou „adresát neznámy“). Po tom, ako navrhovateľ oznámil súdu svoju e-mailovú adresu, boli mu

písomnosti doručované prostredníctvom tejto adresy (predvolanie na pojednávanie na deň 10. februára 2010, uznesenie o ustanovení právneho zástupcu z radov advokátov z 12. augusta 2010 č. k. 6Sd 131/2008). Uznesenia zo 16. septembra 2010 o zrušení uznesenia z 12. augusta 2009 a o ustanovení nového právneho zástupcu z radov advokátov, ako aj predvolanie na pojednávanie na deň 18. februára 2011, však už navrhovateľovi (ktorý sa, ako vyplýva zo spisov, zdržuje v cudzine) boli opätovne doručované poštou na adresu trvalého bydliska, odkiaľ sa však vrátili s poznámkou „adresát neznámy“.

Odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi odníma možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Tým je i právo účastníka, aby jeho vec prejednal súd v jeho prítomnosti. Neznamená to, že by súd nemohol prejednať vec i v neprítomnosti účastníka konania, avšak je povinný vždy účastníkovi konania poskytnúť možnosť, aby jeho vec bola prejednaná v jeho prítomnosti. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka.

Krajský súd uskutočnil dňa 18. februára 2011 pojednávanie za účasti novo ustanoveného právneho zástupcu navrhovateľa a zástupcu odporkyne, aj keď na takýto postup neboli splnené procesné podmienky. Pokiaľ totiž krajský súd navrhovateľovi uznesenie o zrušení svojho uznesenia z 12. augusta 2010 a o ustanovení nového právneho zástupcu z radov advokátov nedoručil, a napriek tomu vec prejednal a rozhodol, takým postupom navrhovateľovi odňal možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude prostredníctvom e-mailovej adresy poučiť navrhovateľa podľa § 49 ods. 2 O.s.p. o možnosti žiadať o doručenie písomností aj na adrese iného miesta v Slovenskej republike, prípadne si zvoliť zástupcu na doručovanie, resp. vyzvať navrhovateľa na oznámenie jeho terajšej adresy v cudzine, na ktorej sa v súčasnosti zdržuje. V prípade neúspechu takého postupu je potrebné postupovať podľa § 29 ods. 2 O.s.p., doručiť uznesenie z 12. augusta 2010 a iné písomnosti aj opatrovníkovi, vec

prejednať a znovu rozhodnúť. V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. júna 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková