



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: **E. B.**, bytom P. X., K. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni**, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 30. apríla 2010, č. k. 7Sd/117/2009 – 21, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 30. apríla 2010, č. k. 7Sd/117/2009 – 21, **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 27. augusta 2009, **z r u š u j e** a vec vracia odporkyňi na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom z 30. apríla 2010, č.k. 7Sd/117/2009 – 21, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 27. augusta 2009, ktorým podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 100/1988 Zb.“) a § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa

o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu, že sa nezmenili skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu invalidného dôchodku, pretože posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice uznal navrhovateľa naďalej čiastočne invalidným podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 100/1988 Zb..

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal na základe posudkov posudkových lekárov za preukázané, že navrhovateľ je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 100/1988 Zb., keďže navrhovateľ nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by zdôvodňovali zmenu stupňa invalidity.

Rozsudok krajského súdu napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ. Namietol, že jeho zdravotný stav je veľmi zlý, operácia chrbtice, ktorú absolvoval, nesplnila očakávanie, odvtedy má trvalé bolesti a nemôže sa pohybovať bez ortopedickej pomôcky - francúzskej barle. Súčasne predložil ďalšie lekárske nálezy.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok, vydaného na základe žiadosti navrhovateľa z 27. apríla 2009 o zvýšenie invalidného dôchodku.

Z obsahu administratívnych spisov odporkyne odvolací súd zistil, že navrhovateľ bol od 18. mája 2001 uznaný čiastočne invalidným podľa § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. a rozhodnutím odporkyne z 26. júla 2001 mu bol od 19. mája 2001 priznaný čiastočný invalidný dôchodok. Trvanie invalidity na nárok na invalidný dôchodok podľa ustanovenia § 263 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení účinnom do 18.7.2006 preskúmala odporkyňa pri kontrolnej lekárskej prehliadke dňa 3. februára 2005, kedy bol navrhovateľ posudkovým

lekárom uznaný invalidným podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. pre 45%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Zdravotný stav navrhovateľa bol posúdený dňa 10. októbra 2006 podľa § 263a ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. so záverom, že je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov.

Podaním z 27. mája 2009 navrhovateľ požiadal prostredníctvom pobočky Sociálnej poisťovne o *prehodnotenie zdravotného stavu z dôvodu jeho zhoršenia. Pobočka nevyzvala navrhovateľa na spísanie žiadosti o invalidný dôchodok na predpísanom tlačíve.* Posudkoví lekári sociálneho poistenia tak pobočky ako aj ústredia Sociálnej poisťovne posúdili zdravotný stav navrhovateľa len podľa predpisov účinných do 31.12.2003, teda podľa zákona č. 100/1988 Zb. so záverom, že nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb., ale je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb..

Podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. invalidný dôchodok a čiastočný invalidný dôchodok, ktoré boli priznané podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, sa považujú po 31. decembri 2003 za invalidný dôchodok podľa tohto zákona v sume, v akej patrili k 31. decembru 2003 a vyplácajú sa aj po tomto dni za podmienok ustanovených predpismi účinnými do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 263a ods. 1 písm. c) zákona č. 461/2003 Z. z. poistencovi, ktorému bolo preskúmané trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2, účinného do 18. júla 2006, Sociálna poisťovňa preskúma trvanie invalidity alebo čiastočnej invalidity podľa zákona účinného do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak, a rozhodne o trvaní nároku na výplatu invalidného dôchodku alebo čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003, vrátane zvýšenia dôchodku prislúchajúceho podľa zákona účinného od 1. januára 2004, ak sa v takto určenej sume vypláca po preskúmaní trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006 a trvá nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003.

Podľa § 263a ods. 12 zák.č. 461/2003 Z.z. na účely tohto zákona a osobitných predpisov *pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť* poberateľa invalidného dôchodku,

priznaného podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, je viac ako 70% a *poberateľa čiastočného invalidného dôchodku priznaného podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004 je 50%*.

V každom prípade, v ktorom došlo k preskúmaniu trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 18. júla 2006, bolo potrebné preskúmať trvanie čiastočnej invalidity podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, v danom prípade podľa zák.č. 100/1988 Zb..

Z vyššie uvedeného vyplýva, že preskúmanie trvania čiastočnej invalidity navrhovateľa podľa § 37 ods. 3 zák.č. 100/1988 Zb. bolo vykonané dňa 10. októbra 2006.

Povinnosť preskúmať trvanie čiastočnej invalidity pre nárok na čiastočný invalidný dôchodok (považovaný podľa § 263 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. za invalidný dôchodok podľa tohto zákona) však neznamená, že o každej ďalšej žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku pri zmene zdravotného stavu bude odporkyňa rozhodovať podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004. Zo žiadneho ustanovenia zákona č. 461/2003 Z.z. totiž nevyplýva, že by poistencovi, ktorý má nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa zák.č. 100/1988 Zb., nemohol vzniknúť aj nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 zák.č. 461/2003 Z.z. z *dôvodu viac ako 50%-nej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť*, najmä ak na účely zákona č. 461/2003 Z.z. pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u poberateľa čiastočného invalidného dôchodku je 50%.

V konaní o žiadosti o zvýšenie dôchodku z dôvodu tvrdeného zhoršenia zdravotného stavu, a teda zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, mala preto odporkyňa posúdiť invaliditu navrhovateľa aj podľa kritérií ustanovených v § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. a rozhodnúť o nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 tohto zákona.

Z uvedených dôvodov odvolací súd nepovažoval rozhodnutie odporkyne za zákonné, a preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p..

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne v zmysle vyššie uvedeného spísať s navrhovateľom žiadosť o invalidný dôchodok na predpísanom tlačive, doplniť dokazovanie

o posúdenie miery poklesu schopnosti navrhovateľa podľa § 71 zák.č. 461/2003 Z. z., v rámci ktorého posudkový lekár posúdi aj trvanie čiastočnej invalidity podľa § 37 ods. 3 zák.č. 100/1988 Zb., rozhodnúť o nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 zák.č. 461/2003 Z. z. a v prípade, že taký nárok vznikne, rozhodnúť aj o súbehu dávok v súlade s § 263a ods. 5 zák.č. 461/2003 Z.z..

O náhrade trov rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo úspešný navrhovateľ náhradu trov neuplatnil a odporkyňa bola v konaní neúspešná.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. mája 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková