

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/4/2017
Identifikačné číslo spisu:	6097898254
Dátum vydania rozhodnutia:	25.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6097898254.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Aleny Prieцelovej a JUDr. Viery Pepelovej, v konkurznej veci úpadcu Poľnohospodárske družstvo podielnikov „v konkurze“, so sídlom Študentská 12, 960 01 Zvolen, IČO: 00 692 549, o rozdelení výťažku vo výške 30.929,82,-Eur, na odvolanie správkyne konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Aleny Cvopovej, so sídlom Nográdyho 37, 960 01 Zvolen, proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 46-24K/413/1997-976 z 20. marca 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako konkurzný súd, rozvrhovým uznesením č. k. 46-24K/413/1997-976 zo dňa 20. marca 2017, v jednotlivých bodoch výroku rozhodol nasledovne:

I. Odmena a výdavky správcu:

JUDr. Alena Cvopová, Nográdyho 37, 960 01 Zvolen - pohľadávka 8.415,62,-Eur,
výdavky 3.521,58,-Eur (uspokojené vo výške 3.121,97,-Eur), uspokojuje sa vo výške 8.815,23,-Eur;

Súdny poplatok:

Slovenská republika - Krajský súd v Banskej Bystrici, Skuteckého 7, 974 01 Banská
Bystrica - pohľadávka 759,74,-Eur, uspokojuje sa vo výške 759,74,-Eur;

Pohľadávky proti podstate (§ 31 ods. 2 ZKV):

Obec Čabradský Vrbovok, 962 51 Čabradský Vrbovok - pohľadávka 59,30,-Eur,
uspokojuje sa vo výške 59,30,-Eur,

Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina - pohľadávka
94,55,-Eur, uspokojuje sa vo výške 94,55,-Eur,

Inter-tax, spol. s.r.o., Študentská 12, 960 01 Zvolen, IČO: 36 017 051 - pohľadávka
550,-Eur, uspokojuje sa vo výške 550,-Eur,

Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 -
pohľadávka 164,45,-Eur, uspokojuje sa vo výške 164,45,-Eur;

Pohľadávky II. triedy (§ 32 ods. 2 písm. b/ ZKV)

- Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, pobočka Zvolen, Ul. Š. Moyzesa 1369/52, 960 01 Zvolen - pohľadávka 25.592,31 eur, uspokojuje sa vo výške 15.631,63,-Eur,
- V. L., Y. Z. XX, XXX XX Y. Z. - pohľadávka 226,07 eur, uspokojuje sa vo výške 138,08,-Eur, OSIVO, a.s., Kalinčiakova 2391, 960 01 Zvolen - pohľadávka 180,44,-Eur, uspokojuje sa vo výške 110,22,-Eur, Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 - pohľadávka 239,49,-Eur, uspokojuje sa vo výške 146,28,-Eur, Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 - pohľadávka 1.967,80,-Eur, uspokojuje sa vo výške 1.201,92,-Eur, DÔVERA zdravotná poisťovňa, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 - pohľadávka 570,74,-Eur, uspokojuje sa vo výške 348,60,-Eur, Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 - pohľadávka 135,10,-Eur, uspokojuje sa vo výške 82,52,-Eur, ZH Kredit, s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581 - pohľadávka 3.787,36,-Eur, uspokojuje sa vo výške 2.313,30,-Eur, Slovenská republika - Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava - Staré Mesto - pohľadávka 841,53,-Eur, uspokojuje sa vo výške 514,-Eur;

Pohľadávky III. triedy (§ 32 ods. 2 písm. c/ ZKV):

Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., odštepny závod Zvolen, Nám. SNP 98/2, 960 01 Zvolen - pohľadávka 19.563,70,-Eur, neuspokojuje sa,
Q. J., V. K., XXX XX Y. Z. - pohľadávka 633,56,-Eur, neuspokojuje sa,
Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 - pohľadávka 98.423,22,-Eur, neuspokojuje sa,
B. Y., Y. Z. XX, XXX XX Y. Z. - pohľadávka 12.260,77,-Eur, neuspokojuje sa,
Roľnícke družstvo SNP Banská Bystrica, „v likvidácii“, Sládkovičova 96, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 00 189 201 - pohľadávka 153,02,-Eur, neuspokojuje sa,
M. Y., Y. Z. XX, XXX XX Y. Z. - pohľadávka 1.676,13,-Eur, neuspokojuje sa,
V. L., Y. Z. XX, XXX XX Y. Z. - pohľadávka 3.034,27,-Eur, neuspokojuje sa,
O. K., B. Z. XXX, XXX XX B. Z. - pohľadávka 388,37,-Eur, neuspokojuje sa,
OSIVO, a.s., Kalinčiakova 2391, 960 01 Zvolen - pohľadávka 4.512,43,-Eur, neuspokojuje sa,
Výskumný ústav trávnych porastov a horského poľnohospodárstva, Mládežnícka 36, 974 04 Banská Bystrica - pohľadávka 760,80,-Eur, neuspokojuje sa,
B. P., Y. Z. XXX, XXX XX Y. Z. - pohľadávka 304,09,-Eur, neuspokojuje sa,
Z. P., Y. Z. XXX, XXX XX Y. Z. - pohľadávka 126,70,-Eur, neuspokojuje sa,
SLOVNAFT, a.s. Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava, IČO: 31 322 832 - pohľadávka 834,06,-Eur, neuspokojuje sa,
MERKANT družstvo, Hlavná 117, 949 07 Nitra, IČO: 17 638 267 - pohľadávka 663,88,-Eur, neuspokojuje sa,
Q. V., Y. Z., XXX XX Y. Z. - pohľadávka 810,76,-Eur, neuspokojuje sa,
Q. M., Y. Z. 9, XXX XX Y. Z. - pohľadávka 5XX,86,-Eur, neuspokojuje sa,
B. J., B. Z. 17, XXX XX B. Z. - pohľadávka 673,21,-Eur,

neuspokojuje sa,
Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 -
pohľadávka 912,53,-Eur, neuspokojuje sa,
B. R., Y. Z. 9, XXX XX Y. Z. - pohľadávka
405,48,-Eur, neuspokojuje sa,
Q. R., Y. Z. 9, XXX XX Y. Z. - pohľadávka
633,56,-Eur, neuspokojuje sa,
Q. K., Z. okružná XXXX/XX, XXX XX O. - pohľadávka 673,21,-Eur,
neuspokojuje sa,
Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s, Mamateyova 17, 854 01 Bratislava,
IČO: 35 937 874 - pohľadávka 9.816,87,-Eur, neuspokojuje sa,
Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 -
pohľadávka 5.443,87,-Eur, neuspokojuje sa,
DÔVERA zdravotná poisťovňa, Einsteinova 25, 8XX 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 -
pohľadávka 1.445,20,-Eur, neuspokojuje sa,
M. M., Y. Z. XXX, XXX XX Y. Z. -
pohľadávka 861,61,-Eur, neuspokojuje sa,
O. M., Y. Z. XXX, XXX XX Y. Z. - pohľadávka
354,80,-Eur, neuspokojuje sa,
Q. C., Y. Z., XXX 51 Y. Z. - pohľadávka
85,62,-Eur, neuspokojuje sa,
M. B., A. XX, XXX XX A. - pohľadávka 278,77,-Eur, neuspokojuje sa,
SLAVIA CAPITAL Group, a.s., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 31 403 387 -
pohľadávka 27.351,00,-Eur, neuspokojuje sa,
L. G., I. 2, XXX XX Z. - pohľadávka 481,51,-Eur, neuspokojuje sa,
ROZMARÍN, a.s, Rozmarínová 1, 911 01 Trenčín, IČO: 36 004 111 - pohľadávka
353,60,-Eur, neuspokojuje sa,
ZH Kredit, s.r.o, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581 -
pohľadávka 9.701,98,-Eur, neuspokojuje sa,
Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 -
pohľadávka 72,30,-Eur, neuspokojuje sa,

Správkyňa konkurznej podstaty je povinná poukázať veriteľom priznané sumy v lehote do 10 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia a v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia predložiť súdu doklady o splnení rozvrhového uznesenia spolu s návrhom na zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu.

2. Z odôvodnenia rozvrhového uznesenia vyplýva, že uznesením č. k. 46-24K/413/97-PÚ-948 zo dňa 25.04.2016, právoplatným dňa 24.05.2016 (ďalej len „schvaľovacie uznesenie“) konkurzný súd schválil konečnú správu o speňažovaní majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu. Vzhľadom na čas podania návrhu na vyhlásenie konkurzu, sa predmetné konkurzné konanie spravuje zákonom č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení účinnom do 31.01.1998 (ďalej len „ZKV“). Poukázaním na § 30 ods. 1 ZKV, konkurzný súd konštatoval, že dňa 26.05.2016 vydal opatrenie č. k. 46-24K/413/97-PÚ-953, ktorým uložil správkyni konkurznej podstaty pokyny ohľadom predloženia podkladov k rozvrhovému uzneseniu, a to v lehote 30 dní od doručenia predmetného opatrenia. Podanie správkyně bolo konkurznému súdu doručené dňa 09.02.2017.

3. Konkurzný súd ďalej poukázal na § 31 ods. 2, § 32 ods. 1, ods. 2 ZKV a uviedol, že v priebehu konkurzného konania boli uspokojené pohľadávky celkom vo výške 49.992,85,-Eur, pozostávajúce z nákladov na udržiavanie a správu konkurznej podstaty v období rokov 2000 - 2014, konkrétne poštové poplatky a telefónne služby, náklady spojené s overovaním listín a náklady na kolky, náklady SEZ, náklady na vodu, kotolňu a smeti, náklady na inzerciu, náklady na účtovníctvo a archiváciu, náklady na kancelárske potreby, náklady na vypracovanie znaleckých posudkov, mzdové náklady a cestovné, a náklady na daň z nehnuteľností a nájom.

4. Z rozvrhového uznesenia ďalej vyplýva, že v schvaľovacom uznesení bola na rozdelenie pre veriteľov

určená suma 34.163,38,-Eur. Od vydania schvaľovacieho uznesenia prirástli k uvedenej sume úroky v banke vo výške 4,16,-Eur. Výdavky od schválenia konečnej správy predstavujú sumu 115,75,-Eur, ktorá zahŕňa bankové poplatky a daň z úrokov. Od nadobudnutia právoplatnosti schvaľovacieho uznesenia boli vyplatené výdavky správkyne konkurznej podstaty vo výške 3.121,97,-Eur. Od sumy určenej na rozdelenie veriteľom bolo potrebné odpočítať odmenu správkyne konkurznej podstaty schválenej v schvaľovacom uznesení vo výške 8.415,62,-Eur a výdavky správkyne vo výške 399,61,-Eur (§ 31 ods. 2 ZKV), ktoré v priebehu konkurzného konania neboli vyplatené a ktoré pozostávajú z ekonomických služieb poskytnutých spoločnosťou Inter-Tax, s.r.o., Zvolen vo výške 300,-Eur a cestovného za rok 2016 vo výške 99,61,-Eur. Konkurzný súd rozhodol aj o uspokojení pohľadávky, ktorá predstavuje súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 759,74,-Eur, určenej v zmysle Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Ďalej bolo potrebné od sumy určenej veriteľom na rozdelenie odpočítať pohľadávky proti podstate v zmysle § 31 ods. 2 ZKV, konkrétne daň z nehnuteľnosti pre obec Čabradský Vrbovok vo výške 59,30,-Eur, pohľadávku Stredoslovenskej energetiky, a.s., Žilina vo výške 94,55,-Eur, pohľadávku spoločnosti Inter-Tax, s.r.o., Zvolen vo výške 550,-Eur za vyhotovenie účtovnej závierky pri ukončení konkurzu a daňovú pohľadávku spoločnosti Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava vo výške 164,45,-Eur, postúpenú Daňovým úradom Zvolen. Po odpočítaní uvedených výdavkov, ktoré sa uspokojujú prednostne, na rozdelenie veriteľom ostala suma 20.486,55,-Eur.

5. V predmetnom konkurznom konaní si žiadny veriteľ neuplatnil pohľadávku s právom na oddelené uspokojenie. Veriteľmi boli uplatnené iba pohľadávky patriace do II. a III. triedy. Konkurzný súd pristúpil k rozdeleniu výťažku veriteľom II. triedy na základe koeficientu vypočítaného tak, že sumu určenú na rozdelenie veriteľom vo výške 20.486,55,-Eur vydelil sumou celkovo uplatnenou veriteľmi II. triedy, ktorá bola 33.540,84,-Eur. Takto vypočítaný koeficient je po zaokrúhlení 0,61079418. Sumy určené na rozdelenie veriteľom II. triedy konkurzný súd konkretizoval v bode IV. výrokovej časti rozvrhového uznesenia.

6. Konkurzný súd ďalej konštatoval, že po uspokojení veriteľov, ktorí si uplatnili pohľadávky v II. triede, sa pristupuje k uspokojovaniu pohľadávok veriteľov patriacich do III. triedy, nakoľko však po pomernom uspokojení veriteľov II. triedy (§ 32 ods. 5 ZKV) neostali na uspokojenie veriteľov III. triedy finančné prostriedky, konkurzný súd veriteľov III. triedy, konkretizovaných v bode V. výrokovej časti predmetného rozvrhového uznesenia, uspokojiť nemohol.

7. O pohľadávkach veriteľov, ktorým počas konkurzného konania zanikla v dôsledku výmazu z obchodného registra právna subjektivita, a teda aj procesná subjektivita [§ 62 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], konkurzný súd vo výrokovej časti rozvrhového uznesenia nerozhodoval. Správkyni konkurznej podstaty uložil povinnosť poukázať veriteľom priznané sumy a zaslať doklady o splnení rozvrhového uznesenia s návrhom na zrušenie konkurzu. Súd súčasne konštatoval, že z dôvodu, že náklady uspokojenia pohľadávky si znáša veriteľ sám, znižuje sa priznaná suma o náklady na jej poukázanie veriteľovi.

8. Proti rozvrhovému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Alena Cvopová, tvrdiac, že odvolaním napadnuté rozhodnutie má vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie podľa § 365 C. s. p..

9. Správkyňa tvrdí, že v bode IV. výroku rozvrhového uznesenia „Pohľadávky II. triedy (§ 32 ods.2 písm. b/ ZKV)“, je nesprávne uvedený v 1. bode veriteľ Sociálna poisťovňa, ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, pobočka Zvolen, ul. Š. Moyzesa 1369/52, 960 01 Zvolen (veriteľ č. 4 podľa zoznamu prihlášok), s pohľadávkou vo výške 25.592,31,-Eur, ktorá sa má uspokojiť pomerne vo výške 15.631,63,-Eur. Správkyňa tvrdí, že predmetná pohľadávka bola postúpená Slovenskej konsolidačnej, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005, vo výške 3.736,092,-Sk, t. j. 124.015,53,-Eur, pričom na prieskumnom pojednávaní bola zistená v II. triede vo výške 35.491,70,-Eur s tým, že suma 88.523,83,-Eur bola zaradená do III. triedy. Uviedla, že hoci pohľadávka bola pôvodne uplatnená veriteľom Sociálna poisťovňa, pobočka Zvolen, táto bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. P-33-2004/2008, postúpená za odplatu spoločnosti Slovenská konsolidačná, a.s.. Uhradením odplaty

prešli z postupcu ako pôvodného oprávneného, na postupníka ako nového oprávneného, aj všetky práva vyplývajúce z postúpených pohľadávok. Správkyňa poukázala na to, že zostatok pohľadávky je zaradený v III. triede s tým, že v 3. bode je správne uvedený veriteľ Slovenská konsolidačná a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005, ktorého pohľadávka sa neuspokojuje.

10. V ďalšej časti odvolania správkyňa konkurznej podstaty vyjadrila nesúhlas s rozdelením výťažku veriteľom II. triedy vo výške 20.486,55,-Eur majú za to, že v II. triede mali byť správne zaradení aj nasledovní veritelia, a to: veriteľ č. 2, ktorý si v konkurze uplatnil pohľadávku v celkovej výške 589.376,-Sk, ktorá predstavuje dlžné poistné 230.369,-Sk, poplatok z omeškania 317.308,-Sk a trovy konania vo výške 14.552,-Sk. Správkyňa tvrdí, že pohľadávka z titulu poistného, ako aj trovy konania, mali byť zaradené a uspokojené pomerne v II. triede. Rovnako mal byť podľa názoru správkyne zaradený do II. triedy aj veriteľ č. 11, ktorý si okrem pohľadávky 22.040,-Sk uplatnil aj trovy konania vo výške 880,-Sk. Ďalší veriteľ č. 36 si uplatnil pohľadávku priznanú súdnym rozhodnutím vo výške 9.952,50,-Sk a trovy konania 700,-Sk. Označení veritelia mali byť podľa správkyne zaradení do II. triedy z dôvodu, že do tejto triedy patria podľa ZKV dane, poplatky, clá a príspevky na sociálne zabezpečenie za obdobie troch rokov pred vyhlásením konkurzu.

11. V závere odvolania správkyňa namietla nesprávnosť rozvrhového uznesenia aj z dôvodu, že je v ňom uvedené nesprávne obchodné meno úpadcu, nakoľko toto má správne znieť Poľnohospodárske družstvo podielníkov „v likvidácii“.

12. Na základe všetkých vyššie uvedených tvrdení správkyňa odvolaciemu súdu navrhla, aby napadnuté rozvrhové uznesenie zrušil a vec vrátil konkurznému súdu za účelom vydania nového správneho rozhodnutia.

13. K odvolaniu správkyne sa účastníci konkurzného konania nevyjadrili.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 470 ods. 4 C. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 380 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie správkyne konkurznej podstaty je potrebné odmietnuť.

15. Podľa § 30 ods. 1, 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ZKV), po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie. Rozvrhové uznesenie sa doručí účastníkom do vlastných rúk s výnimkou konkurzných veriteľov, ktorých nároky už boli plne uspokojené.

16. Podľa § 7 ZKV, účastníkmi konkurzu sú veritelia, ktorí uplatňujú nároky (ďalej len „konkurzní veritelia“), a dlžník.

17. Podľa § 386 písm. b/ C. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

18. Konkurzný súd rozvrhovým uznesením zo dňa 20.03.2017 rozhodol o rozdelení výťažku zo speňazenia majetku z konkurznej podstaty tak, ako je uvedené v bodoch I. až VI. výroku rozvrhového uznesenia. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie správkyňa konkurznej podstaty úpadcu, namietajúca nesprávne uvedenie veriteľa Slovenská poisťovňa, pobočka Zvolen, namiesto Slovenská konsolidačná, a.s., v bode IV. výroku uznesenia (Pohľadávky II. triedy). Súčasne namietla nesprávne rozdelenie výťažku veriteľom II. triedy tvrdiac, že do tejto triedy mali byť správne zaradení aj veritelia č. 2, 11 a 36.

19. V zmysle § 7 ZKV v znení platnom a účinnom v rozhodnom čase, správca konkurznej podstaty nie je účastníkom konkurzného konania. Ako zvláštny procesný subjekt má samostatné postavenie voči úpadcovi a konkurzným veriteľom. Postavenie účastníka konania má v prípadoch, keď sa rozhoduje o nárokoch, ktoré sa ho týkajú, ako napríklad o odmene a zbavení výkonu funkcie správcu. Správkyňa konkurznej podstaty by preto v štádiu konkurzného konania, kedy súd rozhoduje o rozdelení výťažku zo

speňaženia majetku z podstaty, mala právo napadnúť rozhodnutie súdu odvolaním v časti, v ktorej súd rozhodol o jej odmene a výdavkoch (bod I. výroku rozvrhového uznesenia). Správkyňa však túto časť rozhodnutia odvolaním nenapadla, ale podala odvolanie za veriteľov, čo jej v zmysle zákona neprislúcha.

20. Odvolací súd z uvedených dôvodov odvolanie správkyne konkurznej podstaty ako osoby neoprávnenej podať odvolanie proti rozvrhovému uzneseniu o rozdelení výťažku, v zmysle § 386 písm. b/ C. s. p. odmietol a neskúmal už vecnú stránku napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúce konanie.

21. K námietke uvedenia nesprávneho obchodného mena úpadcu v úvodnej časti napadnutého rozhodnutia, odvolací súd poznamenáva, že v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov („ďalej Obchodný zákonník alebo ObZ“), podnikateľ je povinný uvádzať obchodné meno spolu s dodatkom označujúcim jeho súčasný právny stav, najmä s dodatkom „v likvidácii“, „v konkurze“ alebo „v reštrukturalizácii“. Obchodné meno sa v uvedených prípadoch nemení, obligatórny dodatok len dopĺňa obchodné meno a jeho účelom je notifikácia aktuálneho právneho stavu tretím osobám. Obligatórny dodatok sa používa odo dňa rozhodnej skutočnosti. V prípade vyhlásenia konkurzu sa likvidácia prerušuje a používa sa obchodné meno s obligatónym dodatkom „v konkurze“ tak ako v tomto prípade.

22. O trovách konania odvolací súd nerozhodol, nakoľko odvolanie podala neoprávnená osoba, pričom trovy konania môže byť zaviazaná hradiť len strana sporu (§ 396 ods. 1 v spojení s § 255 a nasl. C. s. p.).

23. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 419 C. s. p.).