

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci zadržanej osoby **R. D. pre trestný čin viacnásobného znásilnenia** podľa článku 190 odsek 1 Trestného zákonníka Švajčiarskej konfederácie a iné, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a členov senátu JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Paludu prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 24. júna 2009 v Bratislave, sťažnosť zadržanej osoby R. D., proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, sp. zn.5 Ntc 20/2009, z 5. júna 2009 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť zadržanej osoby R. D. **s a z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove uznesením, sp. zn. 5 Ntc 20/2009, z 5. júna 2009 vzal zadržanú osobu R. D. podľa § 505 ods. 1 Trestného poriadku do väzby, ktorá začala plynúť 3. júna 2009 o 9.00 a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Prešove.

Uznesenie odôvodnil tým, že boli splnené všetky podmienky pre zadržanie i vzatie osoby R. D. do väzby v zmysle § 505 odsek 1 Trestného poriadku, vzhľadom na to, že na území Švajčiarskej konfederácie má nevykonaný trest odňatia slobody, o ktorom vedel, bol vyzvaný na nástup jeho výkonu, avšak sa mu vyhýbal. Orgány Švajčiarskej konfederácie splnili taktiež všetky podmienky pre zaslanie podkladov pre zadržanie R. D. do Schengenského informačného systému, z ktorých prokurátor čerpal pri podávaní návrhu na vzatie zadržanej osoby R. D. do predbežnej väzby.

Proti tomuto uzneseniu podala ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť zadržaná osoba R. D., v ktorej uviedol, že žije s rodinou – manželkou a dvomi deťmi na území Slovenskej

republiky na stálej adrese a nemieni nijako mariť vydanie do cudziny. Podľa jeho názoru nie je u neho nevyhnutné, do doby než dožadujúci štát nepredloží žiadosť o jeho vydanie, aby bol držaný vo väzbe. Navrhol preto, aby bol prepustený z predbežnej väzby a boli mu prípadne uložené určité obmedzenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť zadržanej osoby R. D. nie je dôvodná.

Krajský súd v Prešove v dôvodoch svojho rozhodnutia detailne rozobral svoj postup pri vzatí zadržanej osoby R. D. do väzby súc nie viazaný dôvodmi väzby uvedenými v § 71 Trestného poriadku. Správne konštatoval zákonnosť postupu polície a prokuratúry pri zadržaní a odovzdaní zadržanej osoby súdu na rozhodnutie o väzbe, ako aj formálno-právne podmienky tohto zadržania. Poukázal aj na materiálne podmienky zadržania spočívajúce v predchádzajúcom odsúdení a nevykonaní uloženého trestu zadržanou osobou, pridruženie Švajčiarskej konfederácie k Schengenskej dohode od 1. marca 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil rovnako ako Krajský súd v Prešove existenciu väzobných dôvodov podľa § 505 ods. 1 Trestného poriadku, práve preto, že zadržaná osoba R. D. vedel o uložení trestu vo Švajčiarsku, bol vyzvaný na jeho nastúpenie, napriek tomu neurobil nič pre to, aby uložený trest vykonal. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť pred dvomi rokmi. Zadržaná osoba R. D. mal preto dostatok času pre prispôbenie svojich osobných pomerov tak, aby trest mohol začať vykonávať. Ak tak neurobil nasvedčuje to možnej obave z vyhýbania sa uloženému trestu v cudzine, bez ohľadu na jeho rodinné väzby.

Rozhodovanie o väzbe vo vydávacom konaní sa riadi prevažne ustanoveniami § 505 až § 508 Trestného poriadku. Podľa nich dokonca nemusí byť súd viazaný dôvodmi väzby uvedenými v § 71 trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z týchto dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 24. júna 2009

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová