

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu T. so sídlom X. E. X. A, C., reg. Č. X. zastúpeného A.s. r. o., Mgr. D. M. advokátka, K. X., B., proti žalovanému Ing. P. M., H., T., o zaplatenie 282 148,31 Eur s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod. sp. zn. 9 Cbi 6/2009, takto

### r o z h o d o l :

Na konanie **je príslušný** Okresný súd Trnava.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave postúpil vec Okresnému súdu v Trnava ako súdu vecne a miestne príslušnému z dôvodu, že v danom prípade nejde o spor vyvolaný konkurzom, za ktoré možno považovať tzv. incidenčné spory o pravosť, resp. poradie popretej pohľadávky a spory o vylučovacích, resp. exeindenčných žalobách v zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní.

Okresný súd Trnava predložil vec podľa § 104a ods. 3 O. s. p. na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na základe podnetu žalobcu T. ktorý s postúpením veci nesúhlasil, nakoľko v danom prípade nie je daná príslušnosť Okresného súdu Trnava s poukazom na ustanovenie § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci a dospel k záveru, že nesúhlas nie je dôvodný.

V zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. je na konanie príslušný súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie, ak ide o spory konkurzom vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Predmetom tohto súdneho konania je návrh žalobcu o zaplatenie 282 148,31 Eur s prísl. Z dôvodu náhrady škody proti odporcovi Ing. P. M. nakoľko pri výkone funkcie správcu konkurznej podstaty spoločnosti D. a. s. nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Podľa judikatúry súdov za spory vyvolané konkurzom sa považujú incidenčné spory a spory o vylúčenie veci, Keďže predmetné konanie o náhradu škody nie je uvedeným druhom sporu a tiež sa nedotkne konkurznej podstaty úpadcu D. a. s. , nemožno ho považovať za konanie vyvolané konkurzom alebo s ním súvisiace a nie je možné aplikovať ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel na základe uvedených skutočností k záveru, že príslušným súdom na prejednanie danej veci je v zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 O. s. p. Okresný súd Trnava.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 12. augusta 2009

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková