

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Stavpoč, s.r.o.**, so sídlom v Námestove, Vojenské 812, IČO: X., zastúpeného Mgr. G. V., advokátom v N. proti odporcom **1/ JUDr. B. M.**, bývajúcemu v N., **2/ Mgr. Z. M.**, bývajúcej v N., zastúpeným Advokátskou kanceláriou JUDr. S., JUDr. B., JUDr. S., PhD., s.r.o. so sídlom v Č., **o zaplatenie 32 255,76 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 10 C 291/2012, o dovolaní odporcov 1/, 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 15. februára 2013 sp.zn. 5 NcC 76/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v v Žiline uznesením z 15. februára 2013 sp.zn. 5 NcC 76/2013 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Čadca Mgr. Z. V. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 10 C 291/2012. Súčasne rozhodol, že sudkyne tohto súdu Mgr. E. D., JUDr. A. P. a Mgr. A. K. nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodnutia v predmetnej veci.

Proti tomuto uzneseniu podali odporcovia 1/, 2/ dovolanie, v ktorom uviedli, že Krajský súd v Žiline im odňal možnosť konať vo veci a nevysporiadal sa so vzťahom všetkých sudcov nielen k účastníkom konania, ale aj sudcov tohto súdu k sudkyňi, ktorá sa sama namietala pre blízky vzťah ku konateľom žalobcu. Žiadali dovolaním napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podali účastníci konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), či dovolaním napadnuté uznesenie krajského súdu je spôsobilým predmetom tohto opravného prostriedku.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Skutočnosť, že určité rozhodnutie vydal krajský súd, ešte neznamená, že tento súd rozhodoval ako súd odvolací. V občianskom súdnom konaní totiž krajský súd môže rozhodovať nielen ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), ale aj ako súd prvého stupňa (napr. § 9 ods. 2 O.s.p.) a tiež ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie krajského súdu o tom, že sudca okresného súdu je alebo nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, je rozhodnutím vneseným mimo inštančného postupu, kedy krajský súd nerozhoduje ako súd odvolací; proti rozhodnutiu krajského súdu nie sú v tomto prípade zákonom pripustené opravné prostriedky, preto ani neexistuje funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o takomto opravnom prostriedku rozhodnúť.

V prejednávanej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, ktorým ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.) rozhodol o (ne)vylúčení sudkýň Okresného súdu Čadca z prejednávania a rozhodovania vecí. Dovolaním napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím odvolacieho súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.).

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokolvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak do právomoci súdu patrí, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Z uvedených dôvodov muselo byť konanie o dovolaní odporcov podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavené.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2013

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová