

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžak/23/2019
Identifikačné číslo spisu: 2018200238
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2018200238.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): M. U. T., nar. XX. E. XXXX, občana Vietnamskej republiky, s adresou trvalého pobytu: R. F. H. U. K., H., proti žalovanému: Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, so sídlom Krížna 44, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p.: PPZ-HCP-BA2-2018/030771-003 z 26. júna 2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/66/2018-83 z 11. apríla 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 14S/66/2018-83 z 11. apríla 2019 podľa § 190 Správneho súdneho poriadku zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p.: PPZ-HCP-BA2-2018/030771-003 z 26. júna 2018, ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie o zamietnutí žiadosti žalobcu o udelenie prechodného pobytu na území SR na účel podnikania, pretože udelenie pobytu nie je vo verejnom záujme. Žalovanému nárok na náhradu trov konania krajský súd nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29. mája 2019.
2. Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť podľa § 438 a nasl. Správneho súdneho poriadku s odôvodnením, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil a odklonil sa od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu. Žiadal, aby najvyšší súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný (§ 11 písm. g) Správneho súdneho poriadku), prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 Správneho súdneho poriadku a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť ako neprípustnú.
4. Predtým, ako by najvyšší súd pristúpil k vecnému prejednaniu kasačnej sťažnosti, bolo jeho

povinnosťou skúmať podmienky, za splnenia ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť.

5. Podľa § 442 ods. 1 Správneho súdneho poriadku kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2 (ďalej len „sťažovateľ“).

6. Podľa § 449 ods. 1 Správneho súdneho poriadku sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 449 ods. 2 Správneho súdneho poriadku povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Podľa § 450 ods. 1 vety prvej Správneho súdneho poriadku ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie väd a poučí ho o následku ich neodstránenia.

9. Podľa § 459 písm. b) Správneho súdneho poriadku kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

10. Kasačná sťažnosť predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu. Jednou z procesných podmienok, za splnenia ktorých môže kasačný súd vo veci konať, je aj kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľa v konaní pred kasačným súdom, pričom už samotná kasačná sťažnosť musí byť spísaná advokátom. O tejto povinnosti musí byť sťažovateľ správnym súdom riadne poučený. Výnimkou zo splnenia uvedenej povinnosti sú prípady, ak sťažovateľ (resp. jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje) má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnych žalobách v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, a tiež ak je žalovaným Centrum právnej pomoci. Zastúpenie sa v konaní pred kasačným súdom preukazuje písomne udeleným plnomocenstvom, z ktorého musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmá vôľa splnomocniteľa napadnúť rozhodnutie správneho súdu kasačnou sťažnosťou a dať sa v kasačnom konaní zastupovať zvoleným advokátom.

11. Kasačnou sťažnosťou bol napadnutý rozsudok krajského súdu o zamietnutí žaloby podanej proti rozhodnutiu správneho orgánu vo veci neudelenia prechodného pobytu na účely podnikania. V konaní pred krajským súdom bol sťažovateľ v súlade s § 49 Správneho súdneho poriadku zastúpený advokátkou. Ako vyplýva z napadnutého rozsudku, krajský súd účastníkov riadne poučil o povinnom zastúpení advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti. Kasačnú sťažnosť za sťažovateľa (ktorý mal v konaní pred krajským súdom postavenie žalobcu) podala advokátka (C. G. I.), ktorá síce v texte kasačnej sťažnosti deklaruje, že zastupuje sťažovateľa, avšak splnomocnenie udelené jej na zastupovanie sťažovateľa pred kasačným súdom nebolo ku kasačnej sťažnosti pripojené.

12. Nakoľko v konaní nebolo preukázané zastúpenie sťažovateľa advokátkou, ktorá podala kasačnú sťažnosť, pristúpil krajský súd k odstraňovaniu väd konania podľa § 450 ods. 1 vety prvej Správneho súdneho poriadku a vyzval právnu zástupkyňu, aby v lehote 10 dní doručila správne súdu plnomocnenstvo prevedené do elektronickej podoby zaručenou konverziou alebo predložila originál, prípadne úradne overenú fotokópiu splnomocnenia udeleného advokátovi na podanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti pred kasačným súdom. Výzva bola právnej zástupkyňi sťažovateľa doručená 4. októbra 2019. Právna zástupkyňa požiadala dňa 9. októbra 2019 o predĺženie lehoty na predloženie plnej moci o 15 dní, pričom tejto žiadosti správny súd vyhovel, koniec lehoty určil na 26. októbra 2019 a upovedomil o tom advokátku oznámením, doručeným jej 16. októbra 2019.

Právna zástupkyňa sťažovateľa v určenej lehote, a ani následne až do rozhodnutia kasačného súdu, plnomocenstvo udelené jej na podanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie sťažovateľa v konaní pred kasačným súdom nepredložila.

13. Nakoľko v danom prípade kasačnú sťažnosť podala advokátka bez výslovného splnomocnenia na jej podanie účastníkom konania, najvyšší súd postupom podľa § 459 písm. b) Správneho súdneho poriadku kasačnú sťažnosť ako podanú neoprávnenou osobou z dôvodu jej neprípustnosti odmietol.

14. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. a) Správneho súdneho poriadku a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

15. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.