

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/62/2015
Identifikačné číslo spisu:	8014200894
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8014200894.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: R. J., bytom M. XXXX/XX, T., zastúpeného JUDr. Marcelom Mašanom, konateľom Advokátskej kancelárie JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Školská 257, Veľký Slavkov, pobočka a korešpondenčná adresa: Hviezdoslavova 2, Poprad, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 - 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 30. júna 2014 č. XXX XXX XXXX X, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 21. apríla 2015, č. k. 4Sd/61/2014-29, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21. apríla 2015, č. k. 4Sd/61/2014-29 v napadnutej časti náhrady trov konania mení tak, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove uznesením z 21. apríla 2015, č. k. 4Sd/61/2014-29 podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie a podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu 255,25 eur náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia uznesenia navrhovateľ opravným prostriedkom doručeným súdu 18. júna 2014 sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia z 30. júna 2014 č. XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 70 a 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákona o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že navrhovateľ podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia zo 7. apríla 2014 nie je invalidný. Pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Po podaní opravného prostriedku odporkyňa opätovne posúdila zdravotný stav navrhovateľa a na základe lekárskeho posudku posudkového lekára sociálneho poistenia z 28. novembra 2014 a navrhovateľa uznala za invalidného podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou bola

určená - 45 %. Následne odporkyňa vydala 12. decembra 2014 rozhodnutie, ktorým zrušila napadnuté preskúmané rozhodnutie z 30. júna 2014 a vyhovel opravnému prostriedku navrhovateľa. Navrhovateľ po výzve súdu zo 16. decembra 2014, písomným podaním zo 14. januára 2015, vzal opravný prostriedok (návrh) v celom rozsahu späť.

Krajský súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 146 ods. 2 druhá veta OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP s odôvodnením, že návrh na začatie konania navrhovateľ podal dôvodne. Návrh vzal späť pre správanie odporkyne, ktorá po opätovnom posúdení zdravotného stavu navrhovateľa jeho opravnému prostriedku vyhoveľa.

Proti rozhodnutiu krajského súdu v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podala odporkyňa odvolanie. Namietala, že v čase vydania preskúmaného rozhodnutia postupovala správne a v súlade s vtedy aktuálnym skutkovým stavom a právnymi predpismi. K zrušeniu preskúmaného rozhodnutia došlo až na základe zmeny skutkového stavu, navrhovateľom dodatočne predloženými lekárskymi správami, ktorú skutočnosť nemohla odporkyňa nijako ovplyvniť. Žiadala preto, aby odvolací súd v tejto napadnutej časti uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu namietal s poukazom na predložené lekárske správy, že všetky zdravotné komplikácie u neho existovali už v čase prvého posudzovania zdravotného stavu v júni 2014, pre ktoré sa v mesiacoch jún až august 2014 musel podrobiť operačným výkonom. Odporkyňa zmenila preskúmané rozhodnutie z 30. júna 2014 od 7. augusta 2014. Z toho vyplýva, že rozhodnutie z 30. júna 2014 bolo zjavne nesprávne, lebo nemohlo dôjsť v priebehu jedného mesiaca k radikálnej zmene zdravotného stavu navrhovateľa vzhľadom k indikovaným chorobám, ktoré majú charakter chronických ochorení. Navrhovateľ mal za to, že odporkyňa preskúmaným rozhodnutím nesprávne vyhodnotila zdravotný stav navrhovateľa, preto ide o jednoznačné zavinenie odporkyne na zastavení konania.

Podľa § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal uznesenie krajského súdu v napadnutej časti, z dôvodu a v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné.

Podľa § 246c ods. 1 pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 196 ods. 1 zákona o sociálnom poistení dôkazom je všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočného stavu veci, najmä výpovede účastníkov konania a vyjadrenia účastníkov konania a svedkov, odborné posudky, znalecké posudky, správy, listiny, vyjadrenia a potvrdenia iných fyzických osôb a právnických osôb. Netreba dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo skutočnosti známe z činnosti Sociálnej poisťovne.

Podľa § 196 ods. 6 veta prvá zákona o sociálnom poistení účastník konania je povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení.

Z ustanovenia § 196 zákona o sociálnom poistení jednoznačne vyplýva, že dôkazné bremeno na predkladanie dôkazov potrebných pre priznanie dávky sociálneho poistenia spočíva na žiadateľovi o dôchodkovú dávku.

Pri posudzovaní náhrady trov konania v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá OSP je všeobecný súd povinný skúmať, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorého z účastníkov. Z citovaného ustanovenia vyplývajú dve podmienky pre priznanie náhrady trov konania navrhovateľovi v prípade zastavenia konania, a to že návrh na súd bol podaný dôvodne a späťvzatie tohto návrhu bolo spôsobené správaním odporcu.

Odvolací súd z obsahu súdneho spisu a dávkového spisu zistil, že žiadosťou spísanou 7. apríla 2014 navrhovateľ požiadal o priznanie invalidného dôchodku od 17. januára 2014. Preskúmaným rozhodnutím z 30. júna 2014 č. XXX XXX XXXX X odporkyňa žiadosť o invalidný dôchodok zamietla. Preto navrhovateľ podal opravný prostriedok podľa piatej časti tretej hlavy OSP, ktorý došiel na krajský súd 18. júla 2014, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o zamietnutí jeho žiadosti o túto dôchodkovú dávku.

Opravný prostriedok navrhovateľa by bol podaný dôvodne len vtedy, ak by novým rozhodnutím odporkyňa priznala invalidný dôchodok odo dňa uvedeného v žiadosti o jeho priznanie.

Odporkyňa novým rozhodnutím z 11. decembra 2014 nepriznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 17. januára 2014, ale až od 7. augusta 2014. Vychádzala z nového posudzovania zdravotného stavu navrhovateľa, a to lekárskej správy posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie, vysunuté pracovisko v Poprade Mgr. MUDr. Y. V. z 28. novembra 2014. Podľa obsahu lekárskeho posudku posudková lekárka zhodnotila navrhovateľom predložené odborné vyšetrenia, ktoré boli už predmetom hodnotenia v predchádzajúcom lekárskom posudku zo 7. apríla 2014, ale najmä lekárske vyšetrenia a odborné lekárske nálezy, ktoré boli vystavené následne po dátume predchádzajúceho posudku.

Z obsahu lekárskeho posudku posudkovej lekárskej sociálneho poistenia vyplýva, že pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí naďalej bol určený zdravotný stav s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť - 35%. Nové lekárske nálezy poukázali na novozistené skutočnosti, a to ďalšie ochorenia, ktoré majú spoluúčasť na nepriaznivom zdravotnom stave (oblasť psychiky a choroba z vysokého krvného tlaku), preto podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení došlo k navýšeniu percentuálnej hodnoty o 10%. V posudku je uvedené, že vznik invalidity je určený dňom operácie 7. augusta 2014 (operačný výkon pravého lakt'a).

Z vyššie uvedeného lekárskeho posudku bol ustálený vznik invalidity od 7. augusta 2014, ktorého správnosť a objektivitu navrhovateľ nenamietal. Uspokojil sa novo vydaným rozhodnutím odporkyne z 11. decembra 2014 č. XXX XXX XXXX X, ktorým navrhovateľovi priznala invalidný dôchodok od 7. augusta 2014, pretože návrh na jeho preskúmanie vzal späť.

K tomu odvolací súd poznamenáva, že novo vydané rozhodnutie odporkyne z 11. decembra 2014 by bolo tiež predmetom súdneho prieskumu zákonnosti podľa piatej časti tretej hlavy OSP, ak by navrhovateľ návrh nevzal späť, pretože sa týka nároku vyplývajúceho zo spoločného základu, ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 30. júna 2014 č. XXX XXX XXXX X nebol podaný dôvodne. Preto navrhovateľovi nevzniklo právo na

náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 OSP.

Pretože krajský súd v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania nerozhodol vecne správne, najvyšší súd uznesenie krajského súdu v tejto časti v súlade s 492 ods. 1, 2 S.s.p. a § 246c ods. 1 v spojení s § 220 a s § 250ja ods. 3 OSP zmenil tak, že navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal, a preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Úspešnej odporkyni náhrada trov konania neprináleží (§ 250k ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.