

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžf/86/2012
Identifikačné číslo spisu:	5011200939
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Baricová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5011200939.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu L., bytom v T., proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky zo 04. marca 2011, č. I/228/5091-26489/2011/991857-r, o návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. mája 2012, č. k. 20S/409/2011-63 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 11. júla 2012, č. k. 20S/409/2011-71, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. mája 2012, č. k. 20S/409/2011-63 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 11. júla 2012, č. k. 20S/409/2011-71 **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

Uznesením z 30. októbra 2012 č. k. 20S/409/2011-81 Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) nevyhovел návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. mája 2012 č. k. 20S/409/2011-63 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 11. júla 2012 č. k. 20S/409/2011-71.

Krajský súd poukázal na § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) a § 165 ods. 1, 2 OSP, v zmysle ktorých pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené; ak súd prvého stupňa nevyhovie návrhu, predloží vec odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne.

Zákonná požiadavka, aby účastník navrhol opravu odôvodnenie pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, nebola podľa zistení krajského súdu naplnená. Rozsudok krajského súdu č. k. 20S/409/2011-63 z 15. mája 2012 nadobudol právoplatnosť 28. júna 2012 v spojení s uznesením krajského súdu č. k. 20S/409/2011-71 z 11. júla 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11. augusta 2012. Žalobca podal návrh na opravu dôvodom rozsudku osobne 01. októbra 2012, teda po tom, ako rozsudok, ktorého odôvodnenie žiadal opraviť, nadobudol právoplatnosť.

Podľa krajského súdu teda nebola splnená základná procesná podmienka na vyhovie návrhu na opravu odôvodnenia podľa § 165 ods. 1 OSP (v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), a to tá, že návrh na opravu môže účastník podať predtým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť. Z uvedených dôvodov nebolo možné tomuto návrhu z procesného hľadiska vyhovieť.

S poukazom na § 165 ods. 2 OSP a § 10 ods. 2 OSP predložil krajský súd vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o oprave dôvodov vyššie označeného rozsudku krajského súdu.

Najvyšší súd ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) znovu preskúmal naplnenie zákonných predpokladov opravy odôvodnenia rozsudku (§165 ods. 1, 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že pre vyhovie žalobcu návrhu nie sú naplnené podmienky žalobcu.

Podaním z 30. septembra 2012, ktoré žalobca osobne podal na krajskom súde 01. októbra 2012, sa žalobca domáhal opravy odôvodnenia v záhlaví označeného rozsudku vydaného v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerané ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 165 ods. 1 OSP pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Podľa § 165 ods. 2 OSP ak súd prvého stupňa nevyhovie návrhu, predloží vec odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne.

Základnými podmienkami pre to, aby súd mohol opraviť odôvodnenie svojho rozsudku, resp. aby na návrh skúmal, či sú dané zákonné dôvody na takýto postup (odôvodnenie rozsudku nemá podklad v zistení skutkového stavu), je, že návrh na jeho opravu podá účastník konania, urobí tak skôr, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť.

Rozsudok krajského súdu z 15. mája 2012 č. k. 20S/409/2011-63, bol žalobcovi doručený 11. júna 2012 a žalovanému 12. júna 2012. Proti rozsudku nebolo podané odvolanie, preto deň posledného doručenia, t. j. 12. jún 2012 je dňom, kedy nadobudol právoplatnosť. Na túto skutočnosť nemalo vplyv ani vydanie opravného uznesenia z 11. júla 2012, č. k. 20S/409/2011-71, pretože oprava v ňom obsiahnutá sa nedotkla výroku rozsudku.

Osobne podaným podaním datovaným 30. septembra 2012, podaným na krajskom súde 01. októbra 2012, žalobca podal návrh na opravu odôvodnenia tohto rozsudku.

Keďže návrh na opravu odôvodnenia bol účastníkom konania - žalobcom podaný až po tom, ako rozsudok, ktorého odôvodnenie žiadal opraviť, nadobudol právoplatnosť, správne krajský súd nepristúpil k ďalšiemu skúmaniu jeho dôvodnosti a návrhu z tohto dôvodu nevyhovel.

Najvyšší súd po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospel k zhodným záverom, že návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia rozsudku krajského súdu z 15. mája 2012, č. k. 20S/409/2011-63, nie je možné vyhovieť, pretože bol podaný po zákonom ustanovenej lehote „pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť“. Preto najvyšší súd návrhu žalobcu na opravu dôvodov označeného rozsudku nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.