

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : **J. B.,U.. M. č. X., P.** proti žalovanému : **Katastrálny úrad v Prešove**, Konštantínova č. 6, Prešov v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 23/2008 z 26. augusta 2008 o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/39/2008 – 15 z 20. novembra 2009 takto,

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/39/2008 - 15 z 20. novembra 2009, **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove v zmysle ust. § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte uznesenia iba „O. s. p.“) zastavil konanie vo veci preskúmania rozhodnutia žalovaného č. Xo 23/2008 zo dňa 26. augusta 2008, a to z dôvodu, že žalobca nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní advokátom, ani nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie. Zároveň krajský súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení predmetného uznesenia krajský súd poukázal, že v zmysle ust. § 250a O. s. p. musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná, okrem vecí tam uvedených. V danej veci ide o konanie, pre ktoré zákon ukladá povinné zastúpenie advokátom a žalobca nepreukázal, že je zastúpený advokátom ani nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Krajský súd ďalej uviedol, že keďže žalobca v súdom stanovenej lehote, ale ani do dňa vydania napadnutého uznesenia nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní advokátom, ani nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie, súd podľa § 250d ods. 3 O. s. p. konanie zastavil.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že vzhľadom k zaťažnosti súdov, trvá dlhšiu dobu, kým súd, ktorý sa spornou kauzou zaoberá a nariadi pojednávanie, z ktorého dôvodu pre častú nemoc a dobu jej trvania svojho právneho zástupcu (advokáta) doposiaľ súdu nepredložil plnomocenstvo pre zastupovanie pre konanie buď týmto alebo iným advokátom. Ďalej poukázal, že návrh na preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. Xo 23/2008 zo dňa 26. augusta 2008 bol v zákonnej lehote zaslaný 28. októbra 2008, ktorá skutočnosť svedčí o dlhšej dobe prejednávania kauzy na súdoch. Žalobca uviedol, že „plnomocenstvo by predložil po určení dátumu konania na súde“. Podľa jeho názoru, krajský súd pri svojom rozhodovaní predčasne uplatnil ustanovenie § 250d O. s. p. z dôvodu, že žalobca má právo v zmysle ust. § 28 ods. 3 O. s. p. zvoleného advokáta odvolať resp. ten môže plnomocenstvo vypovedať. Zároveň súd nevezal do úvahy ust. § 28 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého zástupcovi, ktorého si účastník konania zvolil, udolí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo, čím porušil subjektívne práva žalobcu, pre domáhanie sa zákonných práv pred súdom. Žalobca záverom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p..

Podľa § 250a O. s. p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo **ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a** alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že krajský súd uznesením č. k. 3S/39/2008 – 9 zo dňa 16. júla 2009 vyzval žalobcu, aby odstránil v lehote 15 dní vady žaloby, a to: špecifikoval, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného, uviedol, aké subjektívne práva žalobcu boli napadnutým rozhodnutím správneho orgánu dotknuté, predložil doplnenie žaloby v potrebnom počte vyhotovení a predložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní advokátom alebo predložil doklad o tom, že sám má právnické vzdelanie. Žalobca bol poučený, že ak vady neodstráni, súd v zmysle § 250d ods. 3 O. s. p. konanie zastaví.

Žalobca na uvedené uznesenie krajského súdu reagoval podaním zo dňa 31. augusta 2009 v ktorom uviedol, že žalovaný porušil čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky tým, že bez právneho dôvodu odňal vlastnícke právo žalobcovi a jeho manželke k časti

nehnutelnosti ktorú špecifikoval; žalovaný taktiež porušil § 59 ods. 5 Katastrálneho zákona, podľa ktorého sa na opravu chýb v katastrálnom operáte vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak sa oprava týka údajov uvedených v liste vlastníctva, to neplatí ak ide o opravu výmery pozemku evidovaného v mape určeného operátu. Napadnutým rozhodnutím boli porušené subjektívne práva žalobcu o nedotknuteľnosti vlastníctva k nehnuteľnosti tým, že mu žalovaný protiprávne zrušil vlastníctvo k nehnuteľnosti o výmere 238 m², ktoré zaručuje Ústava Slovenskej republiky.

Plnomocenstvo na zastupovanie v konaní advokátom alebo doklad o tom, že sám má právnické vzdelanie žalobca nepredložil.

Odvolačí súd nemohol akceptovať argument žalobcu, že v prípade vytýčenia pojednávania by súdu predložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní advokátom.

V zmysle ust. § 25 O. s. p. (v spojení s ust. § 246c ods. 1 O. s. p.) plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť na jednotlivé úkony. Takéto plnomocenstvo treba považovať za plnomocenstvo procesné, keď advokát je splnomocnený na vykonanie všetkých úkonov v priebehu súdneho konania, ktoré prináležia účastníkovi konania. Teda nemožno ho obmedziť len na zastupovanie na pojednávaní.

Žalobca mal povinnosť zvoliť si zástupcu z radov advokátov už v súvislosti s podaním žaloby. Keďže zastúpený nebol a tento nedostatok bol odstrániteľný, správne ho krajský súd uznesením vyzval na jeho odstránenie a poučil ho, že v prípade neodstránenia väd žaloby konanie zastaví.

Keďže v ďalšom konaní žalobca nesplnil podmienku povinného zastúpenia advokátom ani nepreukázal vlastné právnické vzdelanie, založil tým dôvod pre zastavenie konania v zmysle ust. § 250d ods. 3 O. s. p..

Krajský súd postupoval správne, keď konanie zastavil, a preto Najvyšší súd napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne v zmysle ust. § 219 O. s. p..

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c ods. 1 vety

prvej O. s. p., keď žalobcovi, ktorý nemal úspech vo veci, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

V Bratislave 30. marca 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská