

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/53/2023
Identifikačné číslo spisu:	7617218386
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7617218386.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne O. F., narodenej XX. A. XXXX, A., S. XX, zast. WEBBER LEGAL, s.r.o., Prešov, Duchnovičovo námestie 1, IČO: 50 680 552, proti žalovanému Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zast. Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o., Košice, Bočná 10, IČO: 36 863 017 o zaplatenie 1.832,83 € s prísl., vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3Csp/23/2017, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22. novembra 2022 sp. zn. 6CoCsp/62/2021, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj ako „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 22. novembra 2022 sp. zn. 6CoCsp/62/2021 potvrdil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13. júla 2021 č. k. 3Csp/23/2017-145 vo výroku II., ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku III. o náhrade trov konania. Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj ako „dovolateľka“) dovolanie, ktoré ale podaním, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) 03. októbra 2023 vzala späť a zároveň žiadala, aby dovolací súd dovolacie konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.
3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhol, aby bolo podané dovolanie odmietnuté alebo zamietnuté v celom rozsahu a aby bola dovolateľka zaviazaná na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100%.
4. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
5. S poukazom na vyššie citované ustanovenie najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na

právne účinný dispozitívny úkon dovolateľa, dovolacie konanie zastavil.

6. Z procesného hľadiska tak zastavenie dovolacieho konania zavinila žalobkyňa (§ 256 ods. 1 CSP), ktorá vzala svoje dovolanie späť, preto dovolací súd priznal žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.