

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Ndc/2/2024
Identifikačné číslo spisu: 6123394915
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6123394915.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne AIDER Slovensko s. r. o., Bratislava, Silvánska 5450, IČO: 47 529 415 proti žalovanej Generali Česká pojišťovna a.s., Praha - Nové Město, Spálená 75/16, IČO: 45 272 956 konajúcej prostredníctvom svojej organizačnej zložky Generali Poistovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Bratislava, Lamačská cesta 3/A, IČO: 54 228 573, o zaplatenie 633 eur s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 54C/56/2023 o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálne príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 27Up/1457/2023 Mestskému súde Bratislava IV podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Mestskému súde Bratislava IV odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 54C/56/2023 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu Mestský súd Bratislava IV odôvodnil tým, že z obsahu žaloby, odporu, vyjadrenia k odporu ako aj predložených listinných dôkazov vyplýva, že predmetom sporu je nárok žalobkyne na dopltenie poistného plnenia z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo havarijné

poistenie motorového vozidla obchodnej spoločnosti Interline SK s. r. o. (právna predchodkyňa žalobkyne), pričom menovaná obchodná spoločnosť si havarijne poistila motorové vozidlo v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na uvedené má Mestský súd Bratislava IV za to, že kauzálne príslušným podľa § 22 písm. a) CSP je Mestský súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP príslušnosť v obchodnoprávných sporoch, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), prípadne si strany v zmysle § 262 ObZ dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 ObZ, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

12. Podľa § 261 ods. 1 ObZ táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

14. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že si žalobkyňa uplatnila nárok na zaplatenie sumy 633 eur s bližšie určeným úrokom z omeškania a nákladov spojených s uplatnením tejto pohľadávky vo výške 400 eur. Tento nárok si žalobkyňa uplatnila titulom plnenia z havarijného poistenia z dôvodu, že dňa 24. novembra 2021 došlo k vzniku poistnej udalosti, pri ktorej prišlo k poškodeniu motorového vozidla značky X., EČV: Q., ktorého vlastníkom bola v čase uzavretia poistnej zmluvy i poistnej udalosti spoločnosť Interline SK s.r.o. Spoločnosť Interline SK s.r.o. si v dôsledku poškodenia

motorového vozidla uplatnila u žalovanej nárok na náhradu škody, na základe čoho žalovaná poukázala spoločnosti Interline SK s.r.o. poistné plnenie vo výške 2 804,84 eura skrátené za predajné zvyšky vozidla, za spoluúčasť pri poistnej udalosti a o kompenzáciu neuhradeného poistného. Žalovaná pritom vychádzala zo všeobecnej hodnoty poškodeného vozidla, ktorú určila na sumu 4 013 eur. Spoločnosť Interline SK s.r.o. si ale za účelom preukázania všeobecnej hodnoty vozidla zabezpečila vlastný znalecký posudok z ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota vozidla v čase vzniku poistnej udalosti bola 4 646 eur a nie 4 013 eur, pričom rozdiel v určení všeobecnej hodnoty vozidla predstavuje žalovanú sumu 633 eur. Všetky svoje práva a nároky vyplývajúce z poistnej udalosti boli následne postúpené na žalobkyňu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21. júla 2022.

15. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že sa žalobkyňa, ktorá nadobudla pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, domáha zaplatenia/ doplatenia poistného plnenia na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (havarijné poistenie), ktorú uzatvorila žalovaná s obchodnou spoločnosťou Interline SK s.r.o.; v oboch prípadoch išlo o podnikateľov. Zároveň žalobkyňou požadované poistné plnenie (jeho doplatok) bol vyvodzovaný z ich vzájomného záväzkového vzťahu, ktorého obsahom v obchodnoprávných vzťahoch môžu byť pohľadávky a dlhy „súkromnoprávneho“ charakteru. Obchodné záväzkové vzťahy vznikajú nielen v rámci predmetu podnikania (činnosť základná), ale aj z činností súvisiacich s predmetom podnikania (činnosť akcesorická). Inak povedané strany medzi sebou uzavreli zmluvný záväzok a teda medzi nimi existuje priamy zmluvný vzťah, pričom požadované plnenie bolo vyvodzované práve z havarijného zmluvného poistenia motorového vozidla vo vlastníctve obchodnej spoločnosti Interline SK s.r.o., ktorá zmluva bola uzavretá medzi žalobkyňou (jej právnou predchodkyňou) a žalovanou (m. m. 9Ndc/55/2023). Preto medzi žalobkyňou a žalovanou v tomto prípade ide o obchodný záväzkový vzťah, a to s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 1 ObZ, ktorá kogentná právna norma vyjadruje spôsob úpravy obchodných záväzkových vzťahov, t.j. ustanovuje podmienky, po splnení ktorých sa obligatórne uplatní úprava Obchodného zákonníka v záväzkových vzťahoch ako lex specialis ku všeobecnej úprave vykonanej v Občianskom zákonníku .

16. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu je dôvodný, keď podľa CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 je na konanie v danom obchodnoprávnom spore kauzálne príslušný Mestský súd Bratislava III s tým, že k preskúmaniu kauzálnej príslušnosti došlo v súlade s § 40 CSP veta za bodkočiarkou do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.