

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Obdo/11/2025                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 5822202427                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 13.05.2026                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Erika Čanádyová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2026:5822202427.3 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore navrhovateľa: SKI - GRÚNIKY s.r.o., so sídlom Piliarská 952/16P, Oravská Polhora 029 47, IČO: 36 380 555, zastúpeného obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária AK - AK, s.r.o., so sídlom Na Revíne 10209/37, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 01, IČO: 55 629 679, proti odporcovi: Urbár Námestovo, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Mlynská ulica 640/47, Námestovo 029 01, IČO: 14 224 861 zastúpenému obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Brož, s.r.o., A. Bernoláka 1400/7, Ružomberok 034 01, IČO: 52 959 601 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 42Cob/27/2024-1143 zo dňa 24. apríla 2024, takto

### rozhodol:

I. Rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 42Cob/27/2024-1143 z 24. apríla 2024 p o t v r d z u j e.

II. Odporcovi p r i z n á v a voči navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

III. V uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1Obdo/50/2023-1023 zo dňa 10. januára 2024 opravuje výrok I. uznesenia tak, že správne znenie výroku I. znie: „Uznesenie Krajského súdu v Žiline z 19. apríla 2023 č. k. 14Cob/28/2023-951 zrušuje a vec vracia Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.“ V ostatnej časti ostáva výrok a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1Obdo/50/2023-1023 zo dňa 10. januára 2024 bez zmeny. Toto uznesenie tvorí neoddeliteľnú súčasť uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Obdo/50/2023-1023 zo dňa 10. januára 2024.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 42Cob/27/2024-1143 zo dňa 24. apríla 2024 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“, „rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici“

alebo „rozhodnutie odvolacieho súdu“), rozhodol výrokom I., že späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripúšťa, rozhodnutie Okresného súdu Námestovo č. k. 7Cb/53/2022-744 zo dňa 17. januára 2023 zrušuje a konanie zastavuje. Výrokom II. priznal odporcovi voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici vo vzťahu k výroku I. napadnutého rozhodnutia poukázal na § 370 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) a na späťvzatie návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia v čase po vydaní rozhodnutia Okresného súdu Námestovo č. k. 7Cb/53/2022-744 zo dňa 17. januára 2023 a rozhodnutia Krajského súdu v Žiline 14Cob/28/2023-951 zo dňa 19. apríla 2023, po tom čo bolo rozhodnutie odvolacieho súdu na základe dovolania navrhovateľa uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1Obdo/50/2023-1023 zo dňa 10. januára 2024 zrušené a vec bola funkčne príslušnému odvolaciemu súdu Krajskému súdu v Banskej Bystrici vrátená na ďalšie konanie. Krajský súd v Banskej Bystrici tiež poukázal na skutočnosť, že so späťvzatím žaloby a zastavením konania odporca prejavil súhlas, preto späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, rozhodnutie Okresného súdu Námestovo 7Cb/53/2022-744 zo dňa 17. januára 2023 zrušil a konanie zastavil.

3. Výrokom II. napadnutého rozhodnutia rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici o trovách konania tak, že odporcovi priznal voči navrhovateľovi plnú výšku náhrady trov konania s poukazom na § 256 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP. Odvolací súd konštatoval, že vo veci sa navrhovateľ bránil tým, že trovy konania zavinil odporca, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ podával dôvodne, keďže sa oprávnene domáhal ochrany svojich práv, ktoré boli konaním odporcu priamo ohrozené. Relevantnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ zdôvodňoval tým, že neodkladné opatrenie bolo v časti uloženej povinnosti odporcovi zdržať sa ohrozenia života zdravia alebo majetku či obmedzenia alebo bránenia riadnej a bezpečnej prevádzky na lyžiarskych tratiach uložené Okresným súdom Žilina v konaní č. k. 56Cb/55/2023, ako aj tým, že zo strany odporcu došlo k vyprataniu spilenej nespracovanej drevenej hmoty, ktorá sa nachádzala na lyžiarskej trati, čím navrhovateľ tvrdil, odporca splnil povinnosť, ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Námestovo 7Cb/53/2022 zo dňa 17. januára 2023. Odvolací súd konštatoval, že ani jeden z dôvodov nezakladá zavinenie odporcu na zastavení konania. Odvolací súd uviedol, že pokiaľ navrhovateľ berie svoj návrh späť, nakoľko sa rozhodol uplatniť si svoj nárok v inom súdnom konaní, musí niesť procesnú zodpovednosť za zastavenie pôvodného konania, a to nielen vo forme zastavenia pôvodného konania, ale aj vo forme vzniknutých trov konania a ich náhrady. Uvedené obdobne platí aj vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa o tom, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti odstránenia drevnej hmoty vzal späť, nakoľko odporca uvedenú drevnú hmotu odstránil. Odvolací súd poukázal na to, medzi stranami v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je sporné, že daná drevná hmota bola odstránená, avšak nebola osvedčená skutočnosť, kto ju z označených pozemkov odstránil, keď na jednej strane navrhovateľ tvrdil, že drevnú hmotu odstránil na základe uloženej povinnosti odporca, avšak odporca tvrdil, že bola odstránená neznámymi osobami, ktoré mali konať na pokyn samotného navrhovateľa, pričom navrhovateľ uvedené skutkové tvrdenia žiadnym spôsobom neosvedčil. Z uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že pokiaľ navrhovateľ zobral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, a to bez riadneho zdôvodnenia, či už zo subjektívnych alebo objektívnych dôvodov týkajúcich sa správania odporcu, procesne tak zavinil zastavenie konania, a preto je nutné priznať náhradu trov konania protistrane.

4. V prejednávanej veci preto odvolací súd konštatoval, že navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, keďže zobral svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť bez udania relevantného dôvodu, ktorým by preukázal, že k späťvzatiu žaloby došlo v príčinnej súvislosti so správaním odporcu, preto súd v súlade s § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP, rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že priznal odporcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči navrhovateľovi.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP vo vzťahu k výroku II. (rozhodovaní o trovách konania), ktorým žiadal vo výroku II. napadnutého rozhodnutia zrušiť rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24.04.2024 a vec vrátiť na ďalšie konanie

pripadne zmeniť výrok II. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici tak, že navrhovateľovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči odporcovi.

6. Navrhovateľ - dovolateľ (ďalej aj „dovolateľ“) v dovolaní tvrdil, že rozhodnutie odvolacieho súdu nie je náležite odôvodnené, čím bolo porušené právo dovolateľa na spravodlivý proces v kontexte výkladu práva na spravodlivý proces Ústavným súdom SR a ESLP. Dovolateľ poukázal na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR týkajúcu sa zdôvodnenia súdnych rozhodnutí a zdôraznil, že k späťvzatiu návrhu došlo až po tom, čo bolo v inom konaní nariadené neodkladné opatrenie z dôvodu ďalších útočných schválností odporcu, a teda odporca po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolania a dovolania v tomto konaní nielenže neupustil od protiprávných útočných schválností, ale ešte ich znásobil a zintenzívnil, čo navrhovateľa viedlo k ďalšiemu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo následne nariadené Okresným súdom Žilina a Krajský súd v Banskej Bystrici zamietol odvolanie odporcu uznesením 42Cob/32/2024 - 2844 zo dňa 28. mája 2024, čím podľa navrhovateľa odporca nielenže zavinil toto konanie, ale privodil jeho protiprávnou aktivitou aj ďalšie konanie o ďalšom neodkladnom opatrení, pričom skutočnosť, že v tomto ďalšom konaní bola právoplatne poskytnutá predbežná ochrana navrhovateľovi, a teda odpadol dôvod viesť toto konanie nemôže byť spravodlivo na ťarchu navrhovateľovi.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 CSP) účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpený v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), pred samotným vecným predjednaním skúmal, či dovolanie je procesne prípustné.

8. Podľa ustanovenia § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa ustanovenia § 420 písm. f) CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Dovolací súd tiež zdôrazňuje, že právo na spravodlivý súdny proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Do práva na spravodlivý proces však nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 22/04) a ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (sp. zn. I. ÚS 50/04).

11. Právo strany sporu na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia je jedným z aspektov práva na spravodlivý proces a práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (sp. zn. II. ÚS 383/06).

12. Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé súdne konanie podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu.

13. Funkciou odôvodnenia súdneho rozhodnutia je predovšetkým doložiť správnosť rozhodnutia súdu, pričom odôvodnenie je zároveň aj prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydaní rozhodnutia a nástrojom ochrany pred svojvôľou súdnej moci. Odôvodnenie rozhodnutia by malo stranám sporu umožniť posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné právne predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní.

14. Dovolací súd uvádza, že za porušenie práva na spravodlivý proces sa považuje v zmysle rozhodovacej činnosti ústavného súdu situácia, ak všeobecný súd svoje rozhodnutie riadne neodôvodní a nevysporiada sa so všetkými relevantnými námietkami uplatnenými sporovými stranami, a to spôsobom zodpovedajúcim miere ich závažnosti. V takom prípade všeobecný súd svojim postupom založí nepreskúmateľnosť ním vydaného rozhodnutia, a spravidla tak aj jeho protiústavnosť. Ak nie sú totiž zrejmé dôvody toho - ktorého rozhodnutia, svedčí to o ľubovôli v súdnom rozhodovaní, pričom zásada právneho štátu ľubovôľu v rozhodovaní orgánov verejnej moci zakazuje; len vecne správne rozhodnutie a náležite, t.j. zákonom vyžadovaným spôsobom odôvodnené rozhodnutie, napĺňa - ako neoddeliteľná súčasť „stanoveného postupu“ - ústavné kritériá vyplývajúce z čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

15. Dovolací súd skúmal prípustnosť dovolania podľa § 420 CSP z hľadiska jeho vymedzenia dovolateľom a dospel k záveru, že dovolanie z dôvodov § 420 písm. f) CSP proti výroku II. napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu (výrok o trovách konania) je prípustné.

16. Dovolací súd nesúhlasí s názorom dovolateľa, že po tom, čo odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, nemal možnosť inú, len sa domáhať opätovne nariadenia neodkladného opatrenia, návrh na nariadenie ktorého podal na Okresnom súde Žilina, ktorému súd vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie rozhodnutím Okresného súdu Žilina č. k. 56Cb/55/2023 zo dňa 15. januára 2024.

17. Dovolací súd zdôrazňuje, že skutkové okolnosti v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom konal a rozhodoval odvolací súd a Okresný súd Námestovo, a v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, týkajúce sa tých istých účastníkov, podaného na Okresnom súde Žilina, o ktorom konal a nariadil ho Okresný súd Žilina, sa týkajú správania odporcu voči navrhovateľovi, avšak iných konkrétnych skutkových okolností, iného konkrétneho správania, ako aj iného obdobia, v ktorom navrhovateľ správanie odporcu považoval za dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Vyplyva to z dôvodov rozhodnutia Okresného súdu Žilina, ktorý konštatoval, že odporca pokračuje v konaní, ktoré spôsobuje, resp. môže spôsobiť škody na majetku navrhovateľa, obmedziť jeho výkon podnikateľskej činnosti na lyžiarskej trati. V konaní bolo nesporným, že skutkové okolnosti správania odporcu voči navrhovateľovi sa v prípade oboch neodkladných opatrení týkajú odlišných časových období a odlišného konkrétneho správania odporcu voči navrhovateľovi. Toto správanie má rovnaký menovateľ, podľa vyjadrenia navrhovateľa, snahu poškodiť majetok navrhovateľa konaním odporcu, ako aj charakter jeho podnikateľskej činnosti v súvislosti s prevádzkou lyžiarskeho vleku a lyžiarskeho strediska, ktorý navrhovateľ prevádzkuje.

18. Dovolací súd zdôrazňuje, že konanie Okresného súdu Žilina a konanie Okresného súdu Námestovo, v konaniach o nariadení neodkladného opatrenia sa týkajú iných konkrétnych skutkových dôvodov, iného konkrétneho správania odporcu voči navrhovateľovi v inom časovom horizonte, čo znamená, že posudzovanie dôvodnosti alebo nedôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci vychádza z odlišných skutkových tvrdení a iného konkrétneho správania odporcu voči navrhovateľovi. Preto nie je možné, z tohto dôvodu, konštatovať zavinenie odporcu na späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom konal a rozhodol Okresný súd Námestovo z dôvodu, že navrhovateľ bol úspešný v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, ktorý podal na Okresný súd Žilina.

19. Podľa názoru odvolacieho súdu jediným možným dôvodom, pre ktorý by bolo možné, po späťvzatí návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia podaného na Okresný súd Námestovo, priznať navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi, by bolo unesenie dôkazného bremena, že dôvodne podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený na Okresný súd Námestovo zobral navrhovateľ späť pre správanie odporcu. Tvrdenia navrhovateľa, že odporca po nariadení neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Námestovo drevnú hmotu, ktorá bránila prevádzke lyžiarskej trate a strediska odstránil, odporca v konaní poprel a navrhovateľ ich dôkazmi nepreukázal. V súlade s názorom odvolacieho súdu Najvyšší súd preto konštatuje správnosť záverov odvolacieho súdu, že ani jeden z dôvodov uvádzaných dovolateľom (odvolateľom, resp. navrhovateľom)

v konaní nezakladá a nepreukazuje zavinenie odporcu na zastavení konania.

20. Najvyšší súd konštatuje nedôvodnosť dovolacieho dôvodu navrhovateľa podľa § 420 písm. f) CSP, keď sa odvolací súd dostatočne zrozumiteľne vysporiadal so všetkými odvolacími námietkami navrhovateľa, ktoré riadne zdôvodnil a premietol do dôvodov súdneho rozhodnutia.

21. Z uvedených dôvodov súd dovolanie navrhovateľa pri aplikácii § 447 písm. f) CSP odmietol.

22. Pri aplikácii § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP priznal úspešnému účastníkovi dovolacieho konania - odporcovi, voči navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

23. Súčasne v tomto rozhodnutí rozhodol odvolací súd aj o oprave zrejmej nesprávností v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Obdo/50/2023-1023 zo dňa 10. januára 2024, kde vo výroku I. v písaní uvádza nesprávne rozsudok Krajského súdu v Žiline z 19. apríla č. k. 14Cob/28/2023-951 namiesto správneho znenia uznesenie Krajského súdu v Žiline z 19. apríla 2023 č. k. 14Cob/28/2023-951. Postupom podľa § 224 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP súd opravil chybu v písaní tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

24. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.