

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **nesvojprávnej A. G.**, rod. Š., bývajúcej v L., zastúpenej opatrovníčkou E. M., rod. G., bývajúcou v L., právne zastúpenou JUDr. E. H., advokátkou so sídlom v Ž., proti odporcovi **Z. G.**, bývajúcemu v L. právne zastúpenému Mgr. B. S., advokátom so sídlom v S., **o vrátenie daru s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25 C 20/2006, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6 NcC 3/2010, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Y. Dz. - predsedníčka senátu, Mgr. K. B., JUDr. F. P. **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6 NcC 3/2010.

O d ô v o d n e n i e

V konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25 C 20/2006 vzniesol odporca písomným podaním z 27. mája 2009, doplneným 19. júna 2009, námietku zaujatosti voči všetkým sudcom tohto súdu, ako aj Krajského súdu v Žiline. Spis bol preto spolu s vyjadreniami namietaných sudcov predložený Krajskému súde v Žiline a následne Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako nadriadenému súde na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p. Odporca námietku zaujatosti odôvodnil skutočnosťou, že právna zástupkyňa navrhovateľky JUDr. H. ako bývalá sudkyňa Okresného súdu Žilina ovplyvňuje svojich bývalých kolegov, ako aj ďalších sudcov tohto aj krajského súdu pri prejednávaní a rozhodovaní vecí, o čom sa mal možnosť presvedčiť aj v rozsudkoch Okresného súdu Žilina

č.k. 9 C 401/1998-185 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6 Co 162/2006 vynesených sudcom okresného súdu Mgr. Š. a sudkyňou krajského súdu JUDr. B.. Títo sudcovia sa podľa odporcu mali dopustiť uvedenými rozsudkami trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa a podvodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.), neposudzoval predmetnú námietku vo vzťahu ku všetkým sudcom tohto súdu, ale len k tým z nich, ktorí ako členovia senátu určeného rozvrhom práce, majú vec prejednať a rozhodnúť. Týmto senátom je senát „6 Co“ Krajského súdu v Žiline. Otázkou existencie dôvodov, pre ktoré by boli vylúčení aj ďalší sudcovia tohto súdu a tiež otázkou nevyhnutnosti prikázať túto vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa, by sa totiž bolo potrebné zaoberať až v prípade, že by členovia senátu, ktorému vec pripadla na prejednanie a rozhodnutie, boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline pôsobiaci v senáte „6 Co“ JUDr. Y. Dz. - predsedníčka senátu, Mgr. K. B. a JUDr. F. P. vo vyjadrení k vznesenej námietke uviedli, že sa necítia byť zaujatí vo veci, lebo nemajú k veci žiadny vzťah, účastníkov konania nepoznajú, preto im nie sú známe žiadne okolnosti vylučujúce prejednanie a rozhodovanie danej veci. Čo sa týka ich vzťahu k právnej zástupkyňi navrhovateľky JUDr. H., tento neprekračuje rámec profesionálneho vzťahu v rámci súdnych konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval obsah vznesenej námietky zaujatosti ako aj vyjadrenia sudcov z aspektu zákonných dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci a dospel k záveru, že podmienky pre vylúčenie žiadneho zo zákonných sudcov Krajského súdu v Žiline nie sú naplnené.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.); na súde vyššieho stupňa sú vylúčení i sudcovia, ktorí rozhodovali vec na súde nižšieho stupňa a naopak (§ 14 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach (§ 14 ods. 3 O.s.p.).

Účelom citovaných zákonných ustanovení je prispieť k nestrannému prejednaniu vecí, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania.

Inštitút vylúčenia sudcov z prejednávania a rozhodovania vecí je základnou zákonnou zárukou zaistenia ústavnej požiadavky sudcovskej nestrannosti v konaní. Zároveň je potrebné uviesť, že rozhodnutie o vylúčení sudcov z dôvodov uvedených v § 14 ods. 1 a 2 O.s.p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Rovnako nezákonné ako prejednanie a rozhodovanie vecí sudcom, o ktorého nezaujatosti sú pochybnosti, je preto aj rozhodnutie o vylúčení sudcu tam, kde pre takéto postup nie sú splnené zákonné podmienky.

Zo vznesenej námietky zaujatosti, obsahu spisu a ani z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline nevyplývajú žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť pochybnosti o ich nezaujatosti. Nebolo zistené, ani spravdepodobnené, že by zákonní sudcovia krajského súdu mali k veci, k účastníkom konania alebo k ich právnym zástupcom taký vzťah, ktorý sa predpokladá ako podmienka ich vylúčenia v ustanovení § 14 ods. 1 alebo 2 O.s.p. Tvrdenia odporcu v námietke zaujatosti o možnom ovplyvňovaní sudcov Krajského súdu v Žiline právnou zástupkyňou navrhovateľky JUDr. E. H. sa nepotvrdili a zakladajú sa iba na subjektívnych pocitoch odporcu bez preukázania dostatočných dôkazov o zaujatosti týchto sudcov v prejednávanej veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky napokon nemal dôvod neuveriť vyjadreniam sudcov Krajského súdu v Žiline o ich nezaujatosti v predmetnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nevyhovel vznesenej námietke zaujatosti odporcu a rozhodol tak, že sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Y. Dz. – predsedníčka senátu, Mgr. K. B., ani JUDr. F. P. nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. júna 2010

JUDr. Ladislav Górász, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Patrícia Špacírová