

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci zadržanej osoby **E. P.** podľa zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze na neverejnom zasadnutí konanom 13. októbra 2016 v Bratislave prejednal sťažnosť zadržanej osoby **E. P.** proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 7. októbra 2016, sp. zn. 2Ntc/22/2016, a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť zadržanej osoby **E. P.** sa **z a m i e t a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Nitre uznesením zo 7. októbra 2016, sp. zn. 2Ntc/22/2016, podľa § 15 ods. 2 Zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze zobral do predbežnej väzby zadržanú osobu **E. P.**, občana Slovenskej republiky s tým, že táto začala plynúť dňom 5. októbra 2016 od 07.00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Nitre.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť **E. P.**, ktorú či už sám alebo prostredníctvom svojho obhajcu vôbec neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť zadržanej osoby **E. P.** nie je dôvodná.

Z európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Krajským súdom v Brne, Česká republika, zo 4. februára 2015, sp. zn. 40T 2/2014, vyplýva, že zadržaná osoba E. P. bol právoplatne odsúdený pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 23 k § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, pričom európsky zatýkací rozkaz bol vydaný za účelom dodania E. P. do výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 11 ods. 1 zákona číslo 154/2010 Z. z. na začatie konania o európskom zatýkacom rozkaze je príslušná Krajská prokuratúra v Nitre, lebo v jej obvode bol menovaný zadržaný.

E. P. bol zadržaný na základe tohto európskeho zatýkacieho rozkazu podľa § 13 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z. 5. októbra 2016 o 07.00 hod. v Nitre.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Nitre 5. októbra 2016 podala na Krajský súd v Nitre podľa § 13 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze návrh na vzatie E. P. do predbežnej väzby v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z.

Sudkyňa krajského súdu o predmetnom návrhu rozhodla dňa 7. októbra 2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v prípade zadržanej osoby E. P. boli splnené všetky formálne podmienky na konanie o podanom návrhu vrátane zachovania zákonných lehôt a rovnako tak boli splnené aj materiálne podmienky na jeho vzatie do predbežnej väzby v zmysle § 15 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č.154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze účelom predbežnej väzby je zabezpečiť prítomnosť zadržanej osoby na území Slovenskej republiky, pokiaľ orgán štátu pôvodu, ktorý má záujem na jej vydaní, nepredloží originál európskeho zatýkacieho rozkazu s prekladom do štátneho jazyka ak sa preklad vyžaduje.

Podľa § 15 ods. 2 zákona č.154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze sudca krajského súdu rozhodne do 48 hodín od odovzdania zadržanej osoby o návrhu prokurátora na jej vzatie do predbežnej väzby. Ak v čase rozhodovania o predbežnej väzbe nie je k dispozícii európsky zatýkací rozkaz, rozhodne na návrh prokurátora, ku ktorému

je pripojený záznam podľa § 3 písm. l/. **Dôvodmi väzby podľa všeobecného predpisu nie je pritom viazaný.** Ak sudca v uvedenej lehote zadržanú osobu nevezme do predbežnej väzby, prepustí ju na slobodu.

V prípade zadržanej osoby E. P. existuje reálna a dôvodná obava, že sa naďalej bude vyhýbať výkonu trestu odňatia slobody v Českej republike a rovnako tak hrozí, že v prípade jeho ponechania na slobode by nebola zabezpečená jeho prítomnosť na území Slovenskej republiky, kým nebude predložený originál predmetného európskeho zatýkacieho rozkazu, čím by došlo k zmareniu konania na vydanie do cudziny za účelom výkonu trestu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť zadržanej osoby E. P. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 13. októbra 2016**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová