

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžk/40/2020
Identifikačné číslo spisu: 1018201163
Dátum vydania rozhodnutia: 19.05.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1018201163.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: X.. Z. U., bytom B. XX, XXXXX G., E., proti žalovaným: 1. U.. W. O., pracoviskom B. XX, I., 2. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy, so sídlom Drieňová 22, Bratislava, o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sa/80/2018-49 zo dňa 16. novembra 2020, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sa/80/2018-49 zo dňa 16. novembra 2020 o d m i e t a .

II. Sťažovateľovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Sa/80/2018-49 zo dňa 16. novembra 2020 zamietol sťažnosť žalobcu voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sa/80/2018-35 zo dňa 22. októbra 2020, ktoré bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, a ktorým súd žalobcu postupom podľa § 59 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) vyzval na odstránenie väd žaloby. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplývalo, že správny súd postup vyššieho súdneho úradníka, keď žalobca podal žalobu, ktorá nemala náležitosti požadované zákonom, a preto bol vyzvaný na ich odstránenie, považoval za správny, a z tohto dôvodu sťažnosť žalobcu zamietol.

2. Dňa 18. novembra 2020 bolo krajskému súdu doručené podanie zo dňa 17. novembra 2020, označené ako „Kasačná sťažnosť voči uzneseniu JUDR. BLANKY MALICHOVEJ Z 16.11.2020, Námietka zaujatosti voči sudkyňi JUDr. Blanke Malichovej, Podnet na preskúmanie apartheidu korupcie podvodov a manipulácie sudcov KS v BA s obsahmi spisov v mene EO“ (ďalej aj „podanie zo dňa 17. novembra 2020“), v ktorom sťažovateľ napadol uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sa/80/2018-49 zo dňa 16. novembra 2020, z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f/ SSP, namietajúc, že súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že žalobcovi nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tvrdil, že sudkyňa sa od obsahu sťažnosti odklonila a zámerne rozhodla zmätočným

a nepreskúmateľným uznesením, aby žalobcovi znemožnila reagovať. Ďalej uviedol, že sudkyňa napriek správne posúdeniu obsahu sťažnosti neuviedla, ako sa vysporiadala s nejasnosťami, ktoré sa týkali predovšetkým obsahu uznesení z roku 2019. Rovnako tak videl dôvod na podanie kasačnej sťažnosti v nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia.

3. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bola vec predložená správnym súdom dňa 18. decembra 2020 na rozhodnutie o kasačnej sťažnosti sťažovateľa. Zároveň, vzhľadom k tomu, že sťažovateľ v podaní zo dňa 17. novembra 2020 poukázal na zaujatosť konajúcej sudkyne správneho súdu, správny súd vec predložil na rozhodnutie o námietke zaujatosti a pripojil vyjadrenie zákonnej sudkyne, ktorá vyhlásila, že žalobcu nepozná inak ako z preskúmvanej veci a nikdy sa s ním osobne nestretla. Ďalej sa vyjadrila, že so žalobcom súd komunikoval výlučne písomne, pričom v konaní postupoval bez akýchkoľvek rozdielov v porovnaní s konaniami iných účastníkov s obdobným predmetom konania. Zdôraznila, že vo všetkých konaniach postupuje nestranne, nezaujato a bez ohľadu na akúkoľvek špecifickú príslušnosť účastníkov konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhodnotil podanie sťažovateľa zo dňa 17. novembra 2020 ako kasačnú sťažnosť voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sa/80/2018-49 zo dňa 16. novembra 2020, zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávneným subjektom (§ 442 ods. 1 SSP), v zákonom ustanovenej lehote (§ 443 ods. 1 SSP), avšak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 SSP) a preto je potrebné kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietnuť.

5. Podľa § 439 ods. 1 SSP je kasačná sťažnosť prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 162 SSP proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok.

7. Podľa § 459 písm. c/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná.

8. Kasačný súd vyhodnotil podanie sťažovateľa zo dňa 17. novembra 2020 ako kasačnú sťažnosť voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sa/80/2018-49 zo dňa 16. novembra 2020, vychádzajúc z dôvodov sťažnosti, ako kasačnú sťažnosť z dôvodu § 440 ods. 1 písm. f/ SSP. Skôr než kasačný súd pristúpil k meritórnemu prieskumu sťažnosťou napadnutého rozhodnutia, pristúpil k skúmaniu prípustnosti kasačnej sťažnosti a dospel k záveru, že v prípade uznesenia krajského súdu č. k. 8Sa/80/2018-49 zo dňa 16. novembra 2020, ktorým správny súd zamietol sťažnosť žalobcu zo dňa 4. novembra 2020 voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sa/80/2018-35 zo dňa 22. októbra 2020, kasačná sťažnosť nie je prípustná, nakoľko sa jedná o rozhodnutie o sťažnosti (§ 162 SSP). Kasačný súd sa preto nemohol zaoberať dôvodmi kasačnej sťažnosti, ani obsahom napadnutého uznesenia, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu, a preto nebolo možné kasačnú sťažnosť vecne prejednať a rozhodnúť o nej.

9. Vzhľadom na to, že kasačná sťažnosť zo dňa 17. novembra 2020, označená ako „Kasačná sťažnosť voči uzneseniu JUDR BLANKY MALICHOVEJ Z 16.11.2020, Námietka zaujatosti voči sudkyňi JUDr. Blanke Malichovej, Podnet na preskúvanie apartheidu korupcie podvodov a manipulácie sudcov KS v BA s obsahmi spisov v mene EO“, voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sa/80/2018-49 zo dňa 16. novembra 2020 smeruje voči rozhodnutiu, voči ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná, kasačný súd postupom podľa § 459 písm. c/ SSP kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

10. Pokiaľ sa týka vyjadrenia, ktoré by eventuálne mohlo byť považované za námietku zaujatosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky k nemu uvádza, že sa jednoznačne jedná o námietku, na ktorú sa neprihliada, nakoľko sa vzťahuje k okolnostiam súvisiacim s procesným postupom príslušného súdu. Okrem toho žalobca v podanej námietke netvrdil konkrétne dôvody zaujatosti zákonnej sudkyne, teda dôvody, ktoré by preukázateľne a objektívne spochybňovali nezaujatosť namietanej sudkyne vzhľadom

na jej pomer k veci alebo k účastníkom, respektíve k ich zástupcom. Žalobca poukázal len na procesný postup sudcu (§ 90 ods. 1 SSP v spojení s § 87 ods. 3 SSP a § 91 ods. 3 SSP), preto nebol dôvod predložiť ju nadriadenému súdu (§ 91 ods. 3 SSP).

11. O trovách konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP tak, že sťažovateľovi, ktorý bol v konaní neúspešný právo na náhradu trov konania nepriznal.

12. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.