

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2OboE/7/2013
Identifikačné číslo spisu:	5105214105
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5105214105.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného, advokátskou kanceláriou Fridrich Palčko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti povinnému N., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., M., o vymoženie pohľadávky 742,31 € s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Rišianom so sídlom Exekútorského úradu Žilina, Pivovarská 1069, Žilina, pod sp. zn. EX/303/2005, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. novembra 2012, sp. zn. 9CoE/80/2012-40, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
Povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina uznesením zo 6. augusta 2012, č. k. 18Er/669/2005-16 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a v celom rozsahu ju zastavil, súdnemu exekútorovi náhradu trov nepriznal a návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 57 ods. 1 písm. g/, § 58 ods. 1, § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, § 22 ods. 2, § 23, § 37 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že notárska zápisnica je materiálne nevykonateľným exekučným titulom.

Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, napadnutým uznesením z 29. novembra 2012, sp. zn. 9CoE/80/2012-40, uznesenie okresného súdu potvrdil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd poukázal na § 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku, podľa ktorého má aj odvolací súd za to, že právne úkony osvedčené v notárskej zápisnici, nahrádzajúce vyhlásenia účastníka o uznaní právneho záväzku v súlade s vykonateľnosťou a o súhlase s exekúciou, nemožno považovať za platné. Výrok o trovách konania sa zakladá podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti neexistujúcemu výroku uznesenia odvolacieho súdu, ktorým mal byť zamietnutý návrh na prerušenie konania, podal oprávnený odvolanie z dôvodu, že mu bola odňatá možnosť pred súdom

konať (§ 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.), zlej interpretácie § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a je nepreskúmateľné. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu v uvedenom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že odvolanie podal oprávnený, skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže o podanom odvolaní konať.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Procesné podmienky v občianskom súdnom konaní, i napriek tomu, že ich Občiansky súdny poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady, ktoré musia byť nevyhnutne splnené, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania. Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offo. Ak pri ich skúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 201 veta prvá O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

V predmetnej veci napadnuté rozhodnutie súdu neobsahuje výrok o zamietnutí návrhu oprávneného na prerušenie konania, v rozsahu ktorého výroku rozhodnutia podal oprávnený odvolanie. Z uvedeného dôvodu absencie odvolaním napadnutého výroku rozhodnutia súdu, nie je daná procesná podmienka na prejednanie odvolania podaného oprávneným. Odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, ktoré súd nevydal (nezamietol návrh oprávneného na prerušenie konania), predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o odvolaní oprávneného proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 211 ods. 2 O. s. p. zastavil.

Z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil oprávnený, a preto mu vznikla povinnosť hradiť trovy odvolacieho konania povinnému (§ 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 O. s. p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.