

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J.L.**, r.č. X., L.X., K., zast. advokátkou JUDr. D.H., P.X., K., proti žalovanému: **JUDr. K.R.**, S.X., K., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu M.S. – S.S., K.X., K., IČO: X., **o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky vo výške 287.280,- Sk s prísl.**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 4 Cbi 44/2006-22, 7006201719 zo dňa 2. júla 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 4 Cbi 44/2006-22, 7006201719 zo dňa 2. júla 2007 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 4 Cbi 44/2006-22, 7006201719 zo dňa 2. júla 2007 rozhodol tak, že určil, že popretá pohľadávka žalobcu v konkurznom konaní sp.zn. 4K 64/02 vo výške 287.280,- Sk, je nesporná a žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 11.136,50 Sk.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca si prihláškou v konkurznom konaní prihlásil pohľadávku vo výške 287.280,- Sk, ktorú odôvodnil uzavretím zmluvy i správe peňažných prostriedkov zo dňa 11.3.2002, ktorú správca konkurznej podstaty poprel z dôvodu, nesprávne vyúčtovaného úroku z omeškania. Citoval ustanovenie § 23 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a konštatoval, že správkyňa konkurznej podstaty napriek tomu, že jej bolo doručené uznesenie dňa 11.4.2007 za účelom vyjadrenia sa k nároku žalobcu, sa nevyjadrila. Z predložených dokladov zistil, že správkyňa konkurznej

podstaty nepostupovala správne, keď žalobcom prihlásenú pohľadávku poprela, pretože žalobca si pohľadávku riadne a včas uplatnil a dôvody pre jej uplatnenie uviedol v hore uvedených prihláškach. Na základe uvedeného konajúci súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je v plnom rozsahu opodstatnený, a preto návrhu vyhovel. O náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej lehote, odvolanie podala žalovaná, podaním doručeným súdu 19.9.2007 a navrhla odvolaciemu súdu žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Namietala, že žalovaná prihlásenú pohľadávku poprela na prieskumnom pojednávaní z dôvodu postúpenia pohľadávky, a nie z dôvodu, ako je uvedené v napadnutom rozsudku, z dôvodu nesprávne vypočítaného úroku. Poukázala na skutočnosť, že žalobca dňa 19.4.2002 doručil M.S. – S.S., oznámenie o postúpení pohľadávky, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.4.2003, v sume 270.000,- Sk spoločnosti S., a.s., T.X., S., žalovaný postúpenie pohľadávky neuznal. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 2 Cb 30/2003 zo dňa 28.12.2005, kde žalobcom je žalovaný a na strane žalovaného vystupuje postupník, ktorým bol zrušený zmenkový platobný rozkaz, a teda žalovaný v tomto spore bol neúspešný práve preto, že súd uznal postúpenie spornej pohľadávky, čo vyplýva zo strany č. 3, kde sa konštatuje, že postúpenie pohľadávky a započítanie pohľadávky, bolo v súlade s právom. Z uvedeného dôvodu žalovaný má za to, že konajúci súd rozhodol na základe nepravdivých dôvodov žaloby, ktorá bola zavádzajúca a v žalobe boli uvedené také skutočnosti, ktoré nezodpovedali skutkovému stavu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods.1 O.s.p., § 214 ods. 2 písmeno e/ 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalovanej vyhovel.

Predmetom odvolacieho konania je posúdiť správnosť rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorým rozhodol tak, že pohľadávku prihlásenú žalobcom v prieskumnom pojednávaní vo výške 287.280,- Sk, ktorú žalovaná - správkyňa konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní poprela, uznal za nespornú. Z predloženého dôkazu v odvolaní na strane č.l. 30 vyplýva, že navrhovateľ J.L. oznámil úpadcovi, že dlh, ktorý mal voči nemu na základe zmluvy o správe peňažných prostriedkov č.R.102 01259 z 11.3.2002 v uvedenej sume má plniť voči novému veriteľovi. Je pravdou, že žalovaná sa na pojednávaní 2.7.2007

nezúčastnila výzvu súdu, aby sa k veci vyjadrila, neakceptovala a z predložených dokladov jej tvrdenie v odvolaní nevyplýva. Na základe dôkazu „Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.4.2002,, je však zrejmé, že dôvody uvádzané v odvolaní o sponchybnovaní správnosti napadnutého rozhodnutia, nie sú bezpredmetné.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, je potrebné vykonať ďalšie dôkazy a posúdiť dôvodnosť skutočností, namietaných v odvolaní, na základe čoho Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 O.s.p., napadnuté rozhodnutie zrušil a podľa odseku 2/ citovaného ustanovenia, vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie, v ktorom sa rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: