

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/228/2016
Identifikačné číslo spisu:	7712204596
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7712204596.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P., bývajúceho v R., proti žalovanej E. bývajúcej v R., o zaplatenie 9 559,85 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 16 C 53/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. marca 2015 sp. zn. 2 Co 68/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 16. októbra 2013 č. k. 16 C 53/2012-92, v znení opravného uznesenia tohto súdu z 28. novembra 2013 č. k. 16 C 53/2012-96, žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konania za právne zastúpenie advokátom vo výške 785,25 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 12. marca 2015 sp. zn. 2 Co 68/2014 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej na účet jej právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 261,98 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 23. júna 2015 dovolanie.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd

dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 prvá veta C.s.p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

7. Obsahom spisu je doložené, že súd prvej inštancie uznesením z 25. októbra 2016 č. k. 16 C 53/2012-186 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy predložil doklad o zodpovedajúcom právnickom vzdelaní alebo plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. V uznesení žalobcu výslovne poučil, že pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, zároveň pripojil aj poučenie podľa § 160 ods. 2 C.s.p. o možnosti poskytnutia právnej pomoci v Centre právnej pomoci. Žalobca v reakcii na túto výzvu doložil do spisu plnomocenstvo pre J., ktorý podľa priloženej fotokópie diplomu má právnické vzdelanie, avšak nie je advokátom (nie je vedený v zozname advokátov zverejnenom na internetovej stránke www.sak.sk). Keďže žalobca ani následne požadované plnomocenstvo pre advokáta nedoložil, nedostatok jeho zastúpenia v dovolacom konaní zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

8. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity dovolateľa zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 prvá veta C.s.p.), a preto nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 453 ods. 1 v spojení § 262 ods. 2 C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.