

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. H. Ul. S.** č. X. Č. zast. JUDr. P. B. A., H. R. proti žalovanej: **Ing. A. C. PhD.**, H. K., správkyňa konkurznej podstaty G. spol. s r. o., so sídlom K. K., IČO: X. zastúpenej spoločnosťou A. s. r. o., J. K. zastúpenou konateľom JUDr. R. M. PhD., A., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 48 631 Sk**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. marca 2009 č. k. 3 Cbi 8/2008-29, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. marca 2009, č. k. 3 Cbi 8/2008-29 **z r u š u j e** a vec vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zo dňa 23. 03. 2009 zamietol žalobu o určenie pravosti pohľadávky vo výške 48 631 Sk a súčasne zaviazal žalobcu nahradiť žalovanej, na účet právneho zástupcu, trovy konania vo výške 198,95 Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal určenia pravosti pohľadávky vo výške 48 631 Sk z dôvodu, že pri ukončení pracovného pomeru dohodou z organizačných dôvodov uvedených v ust. § 63 ods. 1 písm. b/ zák. č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov mu nebola vyplatená mzda za mesiace september a október 2004 a odstupné vo výške dvojnásobku priemerného mesačného zárobku, úroky z omeškania a trovy konania. Žalovaná na prieskumnom pojednávaní pohľadávku poprela z dôvodu, že v účtovníctve úpadcu sa nenachádza a nie je o pohľadávke evidencia ani v písomnostiach úpadcu. Ďalej súd prvého stupňa uviedol, že z vykonaného dokazovania zistil, že oznámenie súdu o popretí pohľadávky žalobcu spolu

s poučením, aby si právny dôvod, výšku a poradie popretej pohľadávky uplatnil určovacou žalobou na Krajskom súde v Košiciach proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli a lehotu na podanie žaloby na súd stanovil na 31 dní od obdržania výzvy s poučením, že inak sa na popretí nárok, jeho právny dôvod, výšku a poradie nevezme zreteľ, právny zástupca žalobcu prevzal dňa 28. 07. 2008. Žaloba o určenie pravosti pohľadávky vo výške 48 631 Sk bola súdu doručená dňa 02. 09. 2008. Lehota na podanie žaloby uplynula dňa 28. 08. 2008. Na základe zisteného skutkového a právneho stavu súd zistil, že žalobca uplatnil právo na určenie pravosti pohľadávky prihlásenej do konkurzného konania po uplynutí prekluzívnej lehoty, preto jeho právo zaniklo a nemôže mu byť priznané, a preto súd žalobu zamietol. Prvostupňový súd zároveň rozhodol o náhrade trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a neúspešného žalobcu zaviazal nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 198,95 eur, pričom vzhľadom na viaceré rozhodnutia NS SR neuznal námietku právneho žalobcu, že správkyňa konkurznej podstaty je povinná sa pojednávaní zúčastňovať osobne, teda nemôže sa dať zastúpiť právnym zástupcom a preto nemá právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, v ktorom odvolaciemu súdu navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Žalobca podal odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom uviedol, že súd považoval lehotu na podanie žaloby o určenie pravosti pohľadávky za hmotnoprávnu a teda na jej počítanie použil ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa komentára k zákonu o konkurze a vyrovnaní, autora doc. JUDr. M. Ď. PhD. sa však uvádza, že súd vyzve veriteľov pohľadávok, ktoré správca neuznal, aby si v stanovenej lehote uplatnili právo na konkurznom súde. Lehota na podanie žaloby nesmie byť kratšia ako jeden mesiac. Pretože Zákon o konkurze a vyrovnaní nemá osobitné ustanovenia o počítaní lehôt, platia ust. § 57 O. s. p. Lehota stanovená súdom je lehotou procesnou. Z poštovej knihy advokátskej kancelárie vyplýva, že podanie bolo odovzdané na pošte dňa 27. 08. 2008, teda pred uplynutím konca lehoty. Žalobca zastáva názor, že súd správne konštatoval, že lehota na podanie žaloby na súd začala plynúť dňa 29. 07. 2008 a uplynula dňa 28. 08. 2008, ale nesprávne vykladal lehotu na podanie incidenčnej žaloby ako lehotu hmotnoprávnu, aj keď sa jedná o lehotu procesnú a jej počítanie sa riadi ustanoveniami O. s. p. Namietal tiež povinnosť nahradiť trovy konania žalovanej z dôvodu, že podľa niektorých rozhodnutí NS SR je funkcia správcu konkurznej podstaty v konaniach nezastupiteľná, preto mal súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzať z ustanovení Zákona o konkurze a vyrovnaní, že správcovi konkurznej podstaty neprináleží náhrada trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je v celom rozsahu dôvodné.

Podľa ust. § 23 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli; smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní.

Podľa ust. § 23 ods. 5 ZKV lehota podľa odseku 2 nesmie byť kratšia ako jeden mesiac. Pri zmeškaní lehoty podľa odseku 2 nemožno na také pohľadávky prihladať.

Podľa ust. § 66e ZKV na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 57 ods. 1 O. s. p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa ust. § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Lehota na podanie tzv. incidenčnej žaloby uplynula dňa 28. 08. 2008. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal žalobu na pošte dňa 27. 08. 2008. Vzhľadom na to, že lehota na podanie určovacej žaloby je procesnou lehotou, žalobca svoje podanie urobil včas.

Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa pri posudzovaní včasnosti žalobcovho podania aplikoval nesprávne ustanovenia, odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. 03. 2009 č. k. 3 Cbi 8/2008-29 v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní sa súd prvého stupňa bude zaoberať, okrem včasnosti posúdenia lehoty na podanie tzv. incidenčnej žaloby, aj meritom veci, t. j. či je pohľadávka žalobcu vo výške 48 631 Sk čo do právneho dôvodu a výšky nesporná.

O trovách konania rozhodne v zmysle ust. § 224 ods. 3 O. s. p. súd prvého stupňa v novom rozhodnutí s prihliadnutím aj na obsah žalobcovho odvolania.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 30. júla 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.