

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **JUDr. A. H.** bytom v Z., M. ul. č.X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. júna 2012, č.k. 21Sd/71/2012–17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. júna 2012, č.k. 21Sd/71/2012-17 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 13. júna 2012, č.k. 21Sd/71/2012-17, odmietol opravný prostriedok navrhovateľky, konanie zastavil a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne oneskorene, lebo po prevzatí rozhodnutia do vlastných rúk bol opravný prostriedok podaný po uplynutí zákonnej tridsaťdňovej lehoty. V danom prípade išlo o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd opravný prostriedok navrhovateľky odmietol ako oneskorene podaný a konanie zastavil.

Uznesenie krajského súdu napadla včas podaným odvolaním navrhovateľka a žiadala uznesenie krajského súdu zrušiť z dôvodu, že opravný prostriedok podala včas. Tvrdila, že rozhodnutie jej bolo doručené 9. marca 2012 a uvedenú skutočnosť môže potvrdiť Slovenská pošta, a.s. v Z.. Rozhodnutie, ktoré odporkyňa doručovala 5. marca 2012 nemohlo byť doručené 9. februára 2012, a len na návratke bol omylom uvedený dátum 9. február 2012 namiesto skutočného dátumu prevzatia 9. marca 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 45 ods. 2 OSP údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Z dávkového spisu vyplýva, že rozhodnutie odporkyne zo 16. januára 2012, číslo X. X. bolo napísané 2. marca 2012 a odstúpené na expedíciu 6. marca 2012. Z pečiatky dodacej pošty v Z. na doručenke vyplýva, že predmetné rozhodnutie odporkyne bolo na dodáciu poštu doručené 9. marca 2012, a preto pokiaľ navrhovateľka potvrdila príjem písomnosti s dátumom 9. februára 2012, je zrejmé, že zo strany navrhovateľky došlo k omylu pri písaní. Uvedenú skutočnosť navrhovateľka namietala aj na pojednávaní, avšak krajský súd sa bez ďalšieho dokazovania a odstraňovania pochybností uspokojil s dátumom prevzatia písomnosti 9. februára 2012, ktorý na doručenke navrhovateľka zrejme nesprávne uviedla, i keď pravdivosť jej tvrdenia vyplýva aj z pečiatky dodacej pošty, ktorá tiež svedčí o tom, že navrhovateľka mohla napadnuté rozhodnutie prevziať najskôr 9. marca 2012.

Pokiaľ krajský súd za daných okolností opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný odmietol a konanie zastavil, svojim postupom odňal možnosť navrhovateľke konať pred súdom.

Navyše treba uviesť, že súčasne nie je možné konanie zastaviť a opravný prostriedok odmietnuť, lebo takýto výrok rozhodnutia je nejasný. Aj táto skutočnosť musela byť dôvodom pre zrušenie preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby krajský súd odstránil uvedené nedostatky vo svojom postupe, opätovne posúdil splnenie podmienok konania, a následne rozhodol vo veci.

Súčasne s novým rozhodnutím rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. februára 2013

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová