

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **Ž.** so sídlom v B., proti povinnému **T.**, bývajúcemu v K., **o vymoženie 9,96 Eur (300,- Sk)**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 7 Er 204/2005, o nejasnom dovolaní povinného, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie povinného **o d m i e t a**.

Oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Podaním z 8. novembra 2010 adresovaným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky označeným ako „Žiadosť o podanie podnetu na porušenie zákona GP SR“ vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 7 Er 204/2005, sa povinný domáhal „presunutia“ poplatkov vo výške 2.000,- Sk (za konanie o námietkach – pozn. dovolacieho súdu) a vo výške 100 Eur (za návrh na odklad exekúcie – pozn. dovolacieho súdu) na povinnú, pretože exekúcia bola zastavená (uznesením Okresného súdu Michalovce z 15. augusta 2007 č.k. 7 Er 204/2005-95 – pozn. dovolacieho súdu).

Okresný súd Michalovce uznesením zo 14. júla 2011 č.k. 7 Er 204/2005-160 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil toto neúplné podanie (doručené okresnému súdu 15. novembra 2010) tak, aby uviedol, či toto podanie treba považovať za dovolanie, ak áno, proti akému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov toto rozhodnutie napáda, aby uviedol, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania, čoho sa dovolaním domáha a aby uviedol, či jeho podanie má byť predložené

Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky. Zároveň ho poučil o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní a o dôsledkoch neodstránenia väd dovolania.

Uvedené uznesenie okresného súdu prevzal povinný osobne 21. júla 2011, na ktoré reagoval podaním z 29. júla 2011 osobne doručeným toho istého dňa súdu prvého stupňa, avšak ani týmto podaním neboli vady podania z 8. novembra 2010 odstránené tak, aby z neho bolo možné zistiť, ktoré rozhodnutie súdu dovolateľ napáda a čoho sa domáha. Zároveň uviedol, že sa bude zastupovať sám.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Dovolanie možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O.s.p., b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 O.s.p.). Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku § 241 ods. 1 O.s.p., v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Súd prvého stupňa v danom prípade viedol dovolateľa k odstráneniu nedostatkov dovolania. Vady mimoriadneho opravného prostriedku dovolateľa spočívali predovšetkým v tom, že z neho nebolo zrejmé, ktoré rozhodnutie (rozhodnutia) súdu prvého stupňa napáda, v akom rozsahu a z akých dôvodov, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania, čoho sa dovolaním domáha a z čoho vyvodzuje, že jeho dovolanie je v danej veci prípustné. Vytýkané nedostatky dovolania mohol odstrániť len dovolateľ, dovolací súd túto možnosť nemal.

Vzhľadom na to, že napriek výzve zostalo dovolanie v potrebnom rozsahu nedoplnené, nemal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) inú možnosť, než dovolanie odmietnuť podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. ako nemajúce predpísané náležitosti. So zreteľom na to, že dovolanie odmietol z dôvodu, že nemá predpísané náležitosti, nezaoberal sa otázkou, či dovolanie

smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním, a neposudzoval ani vecnú správnosť do úvahy prichádzajúcich rozhodnutí súdu prvého stupňa, prípadne nedostatok zastúpenia.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. júna 2015

JUDr. Edita B a k o š o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová