

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/96/2019
Identifikačné číslo spisu:	6611212614
Dátum vydania rozhodnutia:	13.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6611212614.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Žilinská cesta č. 130, proti žalovanej V. Z., bývajúcej v Z. Č.. XX, o zaplatenie 326,18 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/47/2012, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. decembra 2018 sp. zn. 17 Co 269/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len ako „odvolací súd“) uznesením z 20. decembra 2018 sp. zn. 17 Co 269/2018 potvrdil uznesenie Okresného súdu Lučenec (ďalej len ako „prvoinštančný súd“) z 12. apríla 2016 č. k. 10C/47/2012-374, ktorým zviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške 11,97 € a jej advokátovi JUDr. Romanovi Kvasnicovi vo výške 1.241,87 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia; trovy odvolacieho konania súd priznal žalobkyni v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie v mene žalovanej L. (jej právny zástupca, ktorý ju zastupoval pred súdmi nižších inštancií) z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že súdny poplatok za odvolanie nebol do rozhodnutia súdu zaplatený, a preto mal súd konanie zastaviť a nie rozhodnúť vo veci samej. Zároveň žiadal vylúčenie sudcov JUDr. Straku a JUDr. Baláza, keď namietal ich postup vo veci, právne posúdenie, rozhodovanie, či zapríčinenie, že žalovanú takmer po dvoch rokoch prestalo Centrum právnej pomoci zastupovať bez relevantného odôvodnenia. V závere žiadal o justičnú výnimku na zastupovanie žalovanej pred súdom, pričom poukázal na svoju 26 ročnú právnu prax od 1. trestného rozkazu z roku 1993, nezákonného väzobného stíhania, či desiatky žalôb proti vydavateľstvu a jeho osobe. Navrhol rozhodnutia súdov oboch inštancií zrušiť, vylúčiť z konania sudcov JUDr. Straku a JUDr. Baláza a priznať jej náhradu trov dovolacieho konania.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

6.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, v dôsledku ktorého nemožno uskutočniť dovolací prieskum.

7. V danom prípade dovolanie podala žalovaná, na ktorú sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolanie spísal v jej mene L., ktorý ju zastupoval v konaní pred súdmi nižších stupňov na základe plnomocenstva z 2. júla 2013 (č.k. 112 p.v. spisu), ktoré zaniklo dňom právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľka: a/ napadla rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie, c/ nevzťahuje sa na ňu § 429 ods. 2 CSP a d/ podala dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov preto v jej prípade ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle 436 ods. 1 CSP.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.