

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/12/2026
Identifikačné číslo spisu:	6126259465
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6126259465.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: ELEKTRA-NR, s. r. o., so sídlom Pri Mlyne 18, 949 05 Nitra, IČO: 36 548 201, právne zastúpeného JUDr. Peter Matejov, advokát, so sídlom Hollého 12, 949 01 Nitra, IČO: 42 049 415, proti žalovanému: PROXENTA Private Equity, s. r. o., so sídlom Mýtna 50, 811 07 Bratislava, IČO: 35 962 160, o zaplatenie 977,34 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 89Cb/49/2026, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie z o s t a l a z a c h o v a n á .

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) bol predložený podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Mestský súd Bratislava III svoj nesúhlas odôvodnil nesprávnym postupom Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Predkladajúci súd uviedol, že odpor žalovaného bol podaný bez vecného odôvodnenia. Okresný súd Banská Bystrica mal preto odpor žalovaného odmietnuť podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona o upomínacom konaní ako vecne neodôvodnený a nie postupovať vec na tunajší súd na ďalšie konanie s poukazom na § 10, resp. § 14 zákona o upomínacom konaní. Pokiaľ teda Okresný súd Banská Bystrica odpor podaný žalovaným bez vecného odôvodnenia nijako nevyhodnotil, má predkladajúci súd za to, že postúpenie veci na ďalšie konanie Mestskému súdu Bratislava III je predčasné, keď Okresný súd Banská Bystrica nedodrжал pred postúpením veci na všeobecný súd žalovaného zákonom o upomínacom konaní stanovený postup a nezisťoval, či je odpor, ktorý žalovaný podal, skutočne vecne odôvodnený, a to aj s prihliadnutím na námietky vznesené žalobcom v podanom vyjadrení k odporu.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská

Bystrica podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní je na konanie kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 3 ods. 5 zákona o upomínacom konaní, ak je žalobca platiteľom dane z pridanej hodnoty, v návrhu môže vyhlásiť, že údaje o uplatňovanom nároku voči žalovanému uviedol v kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 11 ods. 1 veta prvá zákona o upomínacom konaní proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený.

7. Podľa § 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

9. Podľa § 12 ods. 2 zákona o upomínacom konaní o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

10. Najvyšší súd dáva do pozornosti, že legálny pojem vecné odôvodnenie odporu (alebo odôvodnenie odporu vo veci samej) nemá konkrétnu zákonnú definíciu. Je úlohou upomínacieho súdu v každom konkrétnom prípade postupovať individuálne a posudzovať, či podmienky splnenia vecnej odôvodnenosti odporu sú splnené. Najvyšší súd len rámcovo pripomína, že požiadavka vecného odôvodnenia odporu nemôže byť splnená príkladmo len namietaním zaplatenia dlžnej sumy bez ďalšieho zdôvodnenia alebo s odôvodnením, ktoré nesúvisí s podstatou právneho nároku žalobcu vo veci samej (zlá finančná situácia, starostlivosť o maloletých a pod.). Pod vecným odôvodnením odporu treba rozumieť také odôvodnenie odporu, v ktorom žalovaný uvedenie skutočnosti popierajúce nárok žalobcu, a to buď v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia.

Po nahliadnutí do odporu žalovaného najvyšší súd uvádza, že žalovaný v ňom nepoprel nárok žalobcu tak v rovine skutkovej, ako ani právnej. Žalovaný podaný odpor odôvodnil výlučne tým, že výška žalovanej sumy, tak ako bola uvedená v platobnom rozkazu, nezodpovedá účtovnej evidencii žalovaného. Žalovaný v časti D) (Pre osoby, ktoré vedú účtovníctvo) vyhlásil, že: „Ohľadom žalobcom uplatňovaného nároku mi bola doručená faktúra.“ Žalovaný ďalej vyhlásil, že: „Uplatňovaný nárok vediem v účtovníctve.“ Žalovaný ďalej neuviedol akým spôsobom s doručenou faktúrou naložil. Žalovaný k odporu nepriložil žiadne listinné dokumenty, ktorými by preukazoval skutočnosť uvedenú v odpore, pritom ich predloženie výslovne predpokladá § 11 ods. 4 veta druhá zákona o upomínacom konaní.

11. Najvyšší súd konštatuje, že podaný odpor nie je vecne odôvodnený v súlade s § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, pričom o náležitostiach vecného odôvodnenia odporu bol žalovaný poučený v platobnom rozkaze. Najvyšší súd je názoru, že upomínací súd opomenul posúdiť podaný odpor z hľadiska jeho vecného odôvodnenia. Zároveň žalovaný v podanom odpore nesplnil svoju povinnosť, ktorá mu vyplynula z § 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, a to uviesť, akým spôsobom naložil s doručenou faktúrou ohľadom uplatňovaného nároku.

12. Pokiaľ za uvedených okolností, Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní (doručil odpor žalobcovi s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku) je zrejmé, že tak

postupoval s opomenutím aplikácie § 11 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní. Ak následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Mestskému súdu Bratislava III, postupoval tak rovnako bez toho, aby náležite posúdil vecné odôvodnenie odporu podaného žalovaným.

13. Posúdenie vecného odôvodnenia odporu v súlade s § 11 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní prináleží súdu kauzálnu príslušnému podľa § 2 zákona o upomínacom konaní. Preto ak Okresný súd Banská Bystrica neposúdil vecné odôvodnenie odporu žalovaného, je potrebné konštatovať, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III je dôvodný a kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostala zachovaná.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.