

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Haralda Stiffela a sudcov JUDr. Štefana Micháliku, JUDr. Viliama Dohňanského, JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2012 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **M. P.** vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 T 7/2005, prejednal dovolanie, ktoré podal obhajca, JUDr. J. Š., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 4. januára 2012, sp. zn. 1 Tost 40/2011, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. sa dovolanie obhajcu JUDr. J. Š. **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 20. augusta 2010, sp. zn. 4 T 7/2005, bol obvinený **M. P.** uznaný za vinného z prípravy na trestný čin vraždy podľa § 7 ods. 1, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. j) Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len „Tr. zák.“), za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do prvej nápravnovýchovnej skupiny.

Najvyšší súd v rámci odvolacieho konania na neverejnom zasadnutí 16. novembra 2011 uložil uznesením sp. zn. 3 To 14/2010, obhajcovi JUDr. J. Š., za neospravedlnenú účasť na verejnom zasadnutí poriadkovú pokutu vo výške 1650 eur.

Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4. januára 2012, kedy iný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako súd odvolací, uznesením sp. zn. 1 Tost 40/2011, podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obhajcu JUDr. J. Š. zamietol.

Krajský súd v Bratislave predložil 8. júna 2012 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie, ktoré podal obhajca JUDr. J. Š., 24. februára 2012 na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ktorý uvedené dovolanie odstúpil dňa 23. marca 2012 Krajskému súdu v Bratislave na ďalší procesný postup) proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 4. januára 2012, sp. zn. 1 Tost 40/2011. Dovolanie odôvodnil tým, že uvedeným uznesením bol porušený zákon v jeho neprospech v § 185 ods. 3 Tr. por., obidva senáty najvyššieho súdu konali v nezákonnom zložení, a preto bol naplnený dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. b) Tr. por. a § 374 ods. 3 Tr. por. Podľa jeho názoru nerozhodol zákonným spôsobom o uložení poriadkovej pokuty predseda senátu odvolacieho súdu, ale trojčlenný senát, ktorý nemal na takýto postup zákonné oprávnenie. Rozhodnutie predsedu senátu odvolacieho súdu o poriadkovej pokute nemožno v žiadnom prípade nahradiť rozhodnutím senátnym, a to so zreteľom na zásadu inštančného rozhodovania o sťažnosti vyjadrenú v ustanovení § 185 ods. 3 Tr. por. Senát 1 Tost, ktorý rozhodoval o sťažnosti proti uvedenému rozhodnutiu rovnako nebol oprávnený na prejednanie a rozhodnutie v tejto veci, keďže nešlo o rozhodnutie predsedu senátu, ale o rozhodnutie iného senátu najvyššieho súdu.

Dovolanie doplnil podaním adresovaným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 23. júla 2012, v ktorom opätovne poukázal na nelegitímne uloženie poriadkovej pokuty v senátnom zložení. V týchto súvislostiach upozornil na porušenie čl. 2 ods. 2, čl. 11 a čl. 144 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Z týchto dôvodov obhajca JUDr. J. Š. vo svojom dovolaní a jeho doplnení navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 16. novembra 2011, sp. zn. 3 To 14/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 4. januára 2012, sp. zn. 1 Tost 40/2011, v celom rozsahu zrušil.

Podľa § 567j ods. 2 Tr. por. súdne konanie, okrem konania o mimoriadnych opravných poriadkoch, začaté pred 1. septembrom 2011 sa dokončí podľa doterajších právnych predpisov; to neplatí, ak súd vrátil vec prokurátorovi alebo ak prokurátor vzal obžalobu späť po 1. septembri 2011.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 567j ods. 2 Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky postupoval v dovolacom konaní podľa Trestného poriadku platného a účinného od 1. septembra 2011 (zákon č. 262/2011 Z. z.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací skúmal, či podané dovolanie obvineného je v zmysle § 368 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. prípustné a dospel k záveru, že táto procesná podmienka dovolania v posudzovanom prípade nebola splnená.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.**

Podľa § 382 Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371,
- d) nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1,

e) dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2.

f) bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné

Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, rozhodnutie, ktorým bola zamietnutá sťažnosť proti uzneseniu, ktorým bola uložená poriadková pokuta vo výške 1650 eur obhajcovi JUDr. J. Š., nie je rozhodnutím podľa § 368 ods. 1 Tr. por. Z tohto dôvodu nie je možné proti nemu podať mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie

Vzhľadom na nesplnenie jednej zo základných procesných podmienok na podanie dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol bez meritórneho preskúmania veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 30. októbra 2012

JUDr. Harald S t i f f e l , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Kristína Cíchová