

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžfk/6/2019
Identifikačné číslo spisu: 1011201318
Dátum vydania rozhodnutia: 20.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádiová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1011201318.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): One Title SPV, a.s., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 36 822 621 (pôvodne PPC Power, a.s.), zastúpený: advokátska kancelária Škubla & Partneri s.r.o., Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 36 822 621, proti žalovanému: Úrad pre vybrané hospodárske subjekty, so sídlom Radlinského 37, Bratislava (pôvodne Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 500/230/14167/11/Ral zo dňa 27.06.2011, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S/137/2011-249 zo dňa 3. júla 2018 , takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov kasačného konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 3S/137/2011-249 zo dňa 3. júla 2018 (ďalej ako „napadnuté uznesenie“) podľa § 98 ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol správnu žalobu ako neprípustnú. Rozhodol tak po zistení, že neboli splnené podmienky na preskúmanie rozhodnutia v rámci správneho súdnictva, pretože napadnuté prvostupňové rozhodnutie žalovaného je vylúčené zo súdneho preskumu podľa § 7 písm. a/ SSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, ktorú písomným podaním zo dňa 09.10.2019 vzal v celom rozsahu späť a súčasne požiadal o vrátenie súdneho poplatku a o priznanie plnej náhrady trov konania dôvodiac, že žalovaný nárok žalobcu, a teda aj nezákonnosť napadnutého rozhodnutia uznal, keď žalobcovi vrátil celý nezákonne zadržovaný preddavok na daň z emisných kvót za rok 2011.

3. Podľa § 460 SSP kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

4. Podľa § 467 ods. 1, ods. 4 SSP ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie. Ak kasačný súd rozhodne o zastavení konania, o odmietnutí kasačnej sťažnosti alebo postúpení

veci, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré predchádzalo zrušeniu rozhodnutia krajského súdu.

5. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zaviniť odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že k späťvzatiu kasačnej sťažnosti došlo pred rozhodnutím kasačného súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP), kasačné konanie podľa § 460 SSP zastavil.

7. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že žalobcovi podľa § 467 ods. 1 a 4 SSP v spojení s § 171 písm. 1 SSP priznával voči žalovanému náhradu trov kasačného konania v plnom rozsahu.

8. V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto zásady však existuje výnimka uvedená v § 171 ods. 1 SSP, ktorú si žalobca pri späťvzatiu uplatnil, v rámci ktorej sa skúma otázka zavinenia, t.j. či niektorý z účastníkov konania zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, pričom zavinenie sa skúma výlučne z hľadiska procesného výsledku. Tam, kde zastavenie konania bolo zavinené niektorým účastníkom, súd prizná druhému účastníkovi náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložil na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

9. V zmysle vyššie uvedeného kasačný súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 171 SSP. Žalobca vzal procesným úkonom, podaním zo dňa 09.10.2019, žalobu späť s tým, že dôvod na pokračovanie v konaní odpadol, pretože žalovaný vrátením celého preddavku na daň z emisných kvót za rok 2011 uznal nárok žalobcu, čím uznal nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia, i keď k jeho zrušeniu nedošlo, ktorým žalobcovi určil v zmysle § 66 ods. 3 zákona č. 511/1992 Zb. platenie preddavku na daň z emisných kvót v zdaňovacom období roku 2011.

10. Kasačný súd konštatuje, že v tomto prípade, vzhľadom na stav a okolnosti veci, dôvody podania žaloby a okolnosti späťvzatia žaloby, ide o takú procesnú a skutkovú situáciu, ktorá odôvodňuje uloženie žalovanému nahradiť žalobcovi vzniknuté trovy kasačného konania.

11. Nakoľko žalovaný v danom prípade procesne zaviniť, že predmetné súdne konanie muselo byť zastavené, súd priznal žalobcovi trovy konania podľa § 171 ods. 1 SSP tak, ako to žalobca požadoval.

12. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal uznesenie jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.