

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Nds/1/2016
Identifikačné číslo spisu:	1114223302
Dátum vydania rozhodnutia:	03.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1114223302.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: I. R., bytom R. XXX, C. A., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, Chorvátska 5, Bratislava, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, v konaní o vyplácanie invalidného dôchodku, o návrhu Krajského súdu v Bratislave na určenie miestne príslušného súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, takto jednomyselne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky u r ě u j e , že vec prejedná a rozhodne Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

Návrhom doručeným dňa 13.08.2014 Okresnému súdu Bratislava I. sa navrhovateľ domáhal vyplácania invalidného dôchodku, ktorý bol navrhovateľovi priznaný lekárskou komorou dňa 23.05.2011 vo výške 48%.

Okresný súd Bratislava I. vzhľadom na vecnú nepríslušnosť, dňa 08.12.2014 postúpil vec bez rozhodnutia Krajskému súdu v Bratislave. Krajský súd v Bratislave prípisom zo dňa 22.12.2014 vrátil vec Okresnému súdu Bratislava I. ako predčasne postúpenú, nakoľko vo veci je potrebné vydať uznesenie o postúpení veci a až po doručení uznesenia o postúpení veci obom účastníkom konania a po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia je vec možné postúpiť miestne príslušnému krajskému súdu. Okresný súd Bratislava I. uznesením č. k.19C/149/2014-19 zo dňa 24.03.2015 vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave s poukazom na ust. § 85 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) vzhľadom na to, že Okresný súd Bratislava I. zistil, že navrhovateľ sa toho času nachádza vo výkone trestu - Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, Chorvátska 5, 811 07 Bratislava.

Krajský súd v Bratislave predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 O. s. p., t. j. aby Najvyšší súd Slovenskej republiky určil, ktorý súd vec prejedná a rozhodne. S postúpením veci Okresným súdom Bratislava I. nesúhlasí z dôvodu, že vo veci je podľa § 246a ods. 2 O. s. p. miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode

je tento súd. Navrhovateľ má trvalé bydlisko v C. A. a preto jeho všeobecným súdom je súd určený podľa § 85 ods. 1 O. s. p., ktorý je v obvode Krajského súdu v Trnave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p. v spojení s § 11 ods. 3 O. s. p. preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Bratislave a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z) dospel k názoru, že sú splnené podmienky na určenie súdu na prejednanie a rozhodnutie v predmetnej veci.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1, 3 O. s. p. sa konanie uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia. Ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3, 6 O. s. p. preskúmajú súdy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu"). Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť. Primerane podľa ustanovení tejto časti konajú a rozhodujú súdy aj vtedy, ak to ustanoví osobitný predpis alebo ak preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy vyplýva z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Podľa § 246 ods. 1 O. s. p. sú na preskúmavanie rozhodnutí a postupov vecne príslušné krajské súdy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 1 O. s. p. je miestne príslušným súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 246a ods. 2 O. s. p. je v konaní podľa tretej hlavy piatej časti miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd.

Podľa § 85 ods. 1 O. s. p. je všeobecným súdom občana súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ sa podaním, doručeným dňa 13.08.2014 Okresnému súdu Bratislava I. domáhal vyplácania invalidného dôchodku. V podaní navrhovateľa je ako jeho adresa uvedený ÚVTOS Leopoldov. Uvedené vyplýva aj z označenia - Ústav na výkon trestu odňatia slobody a ústav na výkon väzby, Gucmanova 19/670, pr. 7, 920 41 Leopoldov.

Ďalej Okresný súd Bratislava I. lustráciou v ZVJS zo dňa 02.10.2014 zistil, že navrhovateľ sa v tom čase nachádzal v Ústave na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, Chorvátska 5, 811 07 Bratislava (výsledok lustrácie č. 1. 6). Z výsledku lustrácie vyplýva, že pobyt navrhovateľa v Ústave na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody Bratislava sa začal 24.09.2014, teda až po podaní opravného prostriedku navrhovateľa.

Z vyššie uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že pri rozhodovaní o opravných prostriedkoch podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je miestne príslušným všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd. Keďže navrhovateľ mal v čase podania návrhu bydlisko v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a ústav na výkon väzby, Gucmanova 19/670, pr. 7, 920 41 Leopoldov, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom krajského súdu, že v danom prípade miestne príslušným je Krajský súd v Trnave, avšak nie na základe adresy trvalého pobytu navrhovateľa, ale na základe miesta (Leopoldov) kde sa navrhovateľ skutočne trvale zdržiaval v čase podania opravného prostriedku.

V zmysle ust. § 85 ods. 1 je všeobecným súdom navrhovateľa súd, v obvode ktorého má tento bydlisko. Bydliskom sa pritom rozumie miesto, kde sa navrhovateľ skutočne trvale zdržiava, aj napriek tomu, že je prihlásený na trvalý pobyt v obvode iného súdu (na inej adrese).

Z uvedených dôvodov senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 11 ods. 1, 3 O. s. p. jednomyselne určil, že na prejednanie a rozhodnutie v danej veci je príslušným Krajský súd v Trnave. Najvyšší súd Slovenskej republiky zvolil uvedený krajský súd z toho dôvodu, že bydliskom navrhovateľa v čase začatia konania bol Ústav na výkon trestu odňatia slobody a ústav na výkon väzby Leopoldov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.