

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/79/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200083
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3013200083.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a z členov JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Ing. Miroslava Gavalca PhD. v právnej veci navrhovateľa: P. M., bytom P. Z. č. XXX, zast. Mgr. Vladimírom Ďurišom, bytom Považská Bystrica, Hliníky č. 737/50 proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 12. novembra 2012 o zvýšenie invalidného dôchodku, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/31/2013-62 zo dňa 17. marca 2014, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/31/2013-62 zo dňa 17. marca 2014, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne potvrdil rozhodnutie odporkyne, ktorým odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4, § 274 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zvýšila navrhovateľovi sumu invalidného dôchodku od 31.8.2012 na 235,70 Eur mesačne.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 250l a nasl. OSP a dospel k záveru, že príslušné posudkové komisie dostatočne posúdili aj na základe vlastných vyšetrení zdravotný stav navrhovateľa, všetky posudky sú náležité po stránke medicínskej zdôvodnené a v zásadných otázkach si vzájomne neodporujú. Navrhovateľovi, ktorý od októbra 2010 poberal invalidný dôchodok na základe stanoveného poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 45%, bol na základe jeho žiadosti opätovne posúdený zdravotný stav a bol uznaný invalidným s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 55% od 31.8.2012. Krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa rozhodla zákonným spôsobom a preto jej rozhodnutie potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadol odvolaním navrhovateľ (2.5.2014) a žiadal, aby bol jeho zdravotný

stav opätovne posúdený, pretože podľa jeho názoru je jeho pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vyšší ako 70 %. Uviedol, že je imobilný, bez francúzskych palíc neprejde, nemôže vykonávať žiadnu prácu nakoľko sa neudrží stáť a je toho názoru, že sa jedná o postihnutie žilového systému s chronickými recidivujúcimi vredmi v dlhodobom rozsahu a neustáleho opakovania a miera postihu mala byť stanovená na 60 % + iné zdravotné postihnutia 10 %. Lekársku správu z 29.10.2013 považuje za neobjektívnu, robenú iba od stola a nebol prehliadnutý posudkovým lekárom.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30.11.2015 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými zisteniami a závermi krajského súdu ako aj s právnym posúdením veci, na ktoré odkazuje a na doplnenie dôvodov potvrdenia rozhodnutia odporkyne uvádza nasledovné:

Z predloženej posudkovej dokumentácie odvolací súd zistil, že žiadosťou zo dňa 31.8.2012 požiadal navrhovateľ o prehodnotenie svojho zdravotného stavu, ktorý sa od poslednej kontroly zhoršil, a preto požiadal o zvýšenie invalidného dôchodku. Jeho zdravotný stav bol posúdený v Sociálnej poisťovni, pobočka Považská Bystrica dňa 22.10.2012, na ktorej bol prítomný osobne, a bolo mu oznámené zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 55% z dôvodov uvedených v zápisnici, ktoré dôvody mu boli vysvetlené. Zápisnicu však nepodpísal z dôvodu nesúhlasu so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a nežiadal ani poskytnutie kópie zápisnice. Na základe tohto posudku vydala odporkyňa preskúmané rozhodnutie o zvýšení invalidného dôchodku.

V dôsledku podaného opravného prostriedku, v ktorom navrhovateľ namietal neobjektívnosť posudku, a dôvodil len s tvrdením o svojom zlom zdravotnom stave, bolo stanovené posudkovým lekárom ústredia SP posúdenie invalidity navrhovateľa na 5.2.2013, na ktoré sa však navrhovateľ nedostavil, zaslal kópiu potvrdenia dočasnej PN a vrátil predvolanie bez ospravedlnenia ošetrovúcim lekárom. S doloženým potvrdením z reumatologického vyšetrenia sa kontrolný posudok posudkového lekára ústredia vysporiadal, rovnako ako aj s podkladmi, ktoré boli predmetom posudzovania v prvotnom posudku a kontrolný posudok potvrdil závery o dôvodoch poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 55 %. Navrhovateľ sa nedostavil osobne k posúdeniu zdravotného stavu ani na predvolanie na deň 29.10.2013, ktoré bolo nariadené na žiadosť krajského súdu, pričom jeho právny zástupca prítomný na konaní uviedol, že nie je schopný sa dostať pre svoj zdravotný stav. Z dokumentácie pripojenej k písomnému ospravedlneniu neúčasti na stanovenom posudzovaní zdravotného stavu nemožno vyvodiť také závery, ktoré by objektívne dokladovali nespôsobilosť navrhovateľa absolvovať akýkoľvek pohyb resp. prevoz k lekárskeму vyšetreniu. Aj uvedený posudok z 29.10.2013 posudkového lekára ústredia SP sa vysporiadal s predloženými potvrdeniami odborných lekárov.

Podstatnou námietkou navrhovateľa v podanom odvolaní proti rozsudku krajského súdu je neobjektívnosť posudku o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá však nie je podložená žiadnym objektívnym nálezom. Názor navrhovateľa, že mal mať stanovenú vyššiu mieru poklesu schopnosti pracovať, a to až na 70 %, nebol podložený ani jeho priamou účasťou na kontrolných vyšetreniach u posudkového lekára ústredia (MUDr. Z.), ktorá bola predovšetkým v jeho vlastnom záujme. Osobná účasť na vyšetrení pred posudkovým lekárom nie je vynutiteľná a vynucovaná. Je to vec samotného žiadateľa o dávku, aby reálne prezentoval svoj zdravotný stav v reálnom čase rozhodujúcim pre posúdenie zdravotného stavu. Pokiaľ na takom zisťovaní svojho zdravotného stavu nemá žiadateľ sám záujem, alebo sa účasti vyhýba, nemožno posudku posudkového

lekára vytknúť neobjektívnosť, ak je posudok založený na zhodnotení písomnej dokumentácie a posudkových zisťeniach prvotného vyšetrenia posudkovým lekárom.

O záveroch posudkových lekárov a ich odbornej úrovni nemal súd dôvod pochybovať a neboli tiež zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali ich úplnosť, objektivitu a presvedčivosť. Zodpovedajú obsahu spisov a kritériám uvedeným v zákone.

Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť 55% je určená mierou zodpovedajúcou zákonu od 31.8.2012 a rozhodnutie o zvýšení dôchodku tomu aj zodpovedá.

Z týchto dôvodov napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal a odporkyňa nárok na ich náhradu nemá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.