

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžf/66/2014
Identifikačné číslo spisu:	2014200085
Dátum vydania rozhodnutia:	25.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2014200085.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: L. bytom T., proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného zo 17. októbra 2013, č. 1080005/1/498893/2013 a č. 1080005/1/498915/2013 proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 20S/9/2014-26 z 22. mája 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trnave (ďalej v texte len „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 250a O.s.p. vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil žalobu tak, že predloží súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v tomto konaní, pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie.

Proti tomuto uzneseniu žalobca dňa 30. mája 2014 podal odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Z podkladov spisu je zrejmé, že prvostupňový súd postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c prvá veta O.s.p. vyzval žalobcu na odstránenie nedostatku jeho podania.

Podľa § 202 ods. 3 písm. l) O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým

sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods. 1 alebo o odvolaní podľa § 209 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 218 ods. 1 O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré

a/ bolo podané oneskorene;

b/ bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený;

c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;

d/ nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1,

e/ rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Vzhľadom k tomu, že Občiansky súdny poriadok výslovne nepripúšťa možnosť podať odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. l) O.s.p.) proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods.1 O.s.p., najvyšší súd musel odvolanie žalobcu, spravujúceho sa pravdepodobne chybným poučením o opravnom prostriedku odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.).

Skutočnosť, že krajský súd v odvolaní napadnutom uznesení účastníkov konania nesprávne poučil o prípustnosti opravného prostriedku, nezakladá ich procesnú legitímáciu jeho uplatnenia, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.