

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/34/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125206574
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125206574.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu SL-DeVér s. r. o., so sídlom Víšňová 4, Prešov, IČO: 52 793 745, proti žalovaným 1/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, 2/ C. E., narodený XX. I. XXXX., s miestom podnikania Q., IČO: 52 460 983, o zaplatenie 497,10 eura, vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 5Cn/4/2025, o nesúhlase Okresného súdu Stará Ľubovňa s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Stará Ľubovňa.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený Okresným súdom Stará Ľubovňa súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania z dôvodu, že v predkladanej veci má ísť o obchodnoprávny spor, na ktorý v zmysle § 22 písm. e) CSP Okresný súd Stará Ľubovňa nie je kauzálny príslušný.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Stará Ľubovňa a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Stará Ľubovňa s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 22 písm. e) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú

príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že žalobca a aj obidvaja žalovaní sú podnikateľmi. Žalobcom v konaní uplatnený nárok vyplýva z dopravnej nehody, ktorú mal zaviniť žalovaný 2/ tým, že narazil do osobného auta patriaceho žalobcovi. Žalobca ako poškodený si nárok na náhradu škody uplatňuje voči žalovanému 1/ na základe § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoPZP“). Žalobca si zároveň nárok na náhradu škody na základe § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) a § 420a OZ uplatňuje aj voči žalovanému 2/.

8. Najvyšší súd konštatuje, že medzi žalobcom a žalovaným 1/ nie je žiaden zmluvný vzťah a skutočnosť, že svoj nárok na náhradu škody môže žalobca uplatňovať priamo proti poisťovateľovi vyplýva z § 15 ods. 1 ZoPZP. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným 1/ sa riadi ustanoveniami ZoPZP a OZ. K tomuto záveru najvyšší súd poukazuje na viaceré predchádzajúce rozhodnutia najvyššieho súdu, a to napríklad uznesenia najvyššieho súdu z 25. apríla 2024 sp. zn. 5Ndob/7/2024, z 28. marca 2024 sp. zn. 2Ndob/80/2023, z 27. marca 2024 sp. zn. 4Ndob/3/2024, z 26. marca 2024 sp. zn. 3Ndob/118/2023, v ktorých bol prijatý zhodný právny záver. Vo vzťahu k žalovanému 2/ najvyšší súd konštatuje, že tento právny vzťah sa rovnako spravuje ustanoveniami OZ, preto nie je dôvod prijať záver o obchodnoprávnej povahe tohto sporu. Rovnako najvyšší súd postupoval aj v uznesení z 25. apríla 2024 sp. zn. 2Ndob/135/2023, kde žalovaným 2/ bola rovnako (spoločne s poisťovňou) fyzická osoba - podnikateľ. Na uvedenom závere nič nemení ani tá skutočnosť, že sporovými stranami sú podnikatelia, keďže žalobcom uplatnený nárok sa týka náhrady škody vzniknutej podľa ustanovení OZ.

9. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Stará Ľubovňa s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica nie je dôvodný. Príslušným na prejednanie a rozhodnutie predloženého sporu je vzhľadom na voľbu uskutočnenú žalobcom v zmysle § 19 písm. b) CSP Okresný súd Stará Ľubovňa.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.