

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. R.**, zastúpeného JUDr. J. D., proti žalovanému **Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny**, Špitálska 8, Bratislava, o **preskúmanie zákonnosti posudku žalovaného** č. AA/2007/09196-GROPC z 21.mája 2007 a rozhodnutí žalovaného z 1.júna 2007 číslo 2007/009042/OPPK/AIV, číslo 2007/09043/OPPK/AIV a číslo 2007/09041/OPPK-AIV, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. septembra 2009, č.k. 2 S 201/07-84, 2 S 182,183,184/09-84, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 23. septembra 2009 č. k. 2 S 201/07-84, 2 S 182, 183,184/09–84, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutí žalovaného: posudku č.AA/2007/09196-GROPC z 21.mája 2007 v spojení s posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny číslo A/2007/03054-96 OPČ z 12.marca 2007 a rozhodnutí z 1.júna 2007 číslo 2007/009042/OPPK/AIV, 2007/09043/OPPK/AIV a 2007/09041/OPPK-AIV.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutia žalovaného z 1.júna 2007 boli žalobcovi doručené 5.júna 2007. Žalobca podal 9.júla 2007 na krajskom súde sťažnosť proti posudku žalovaného z 21.mája 2007 o miere jeho funkčnej poruchy. Súdom ustanovený zástupca z radov advokátov podaním z 8.júla 2009 doplnil a upresnil žalobu tak, že žalobca sa domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného – posudku z 21.mája 2007 v spojení s posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách z 12.marca 2007. Krajský súd poukázal na to, že dvojmesačná lehota na podanie žaloby proti rozhodnutiu správneho orgánu je lehotou prepadnou a jej zmeškanie nemožno odpustiť. Vzhľadom k tomu, že zástupca žalobcu sa preskúmania rozhodnutí žalovaného z 1.júna 2007 domáhal až podaním z 18.septembra 2009, krajský súd podľa § 250d ods.3 OSP zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutí žalovaného z 1.júna 2007 z dôvodu oneskoreného podania žaloby a súčasne podľa § 250d ods.3 OSP zastavil aj konanie o preskúmanie posudku žalovaného z 21.mája 2007, keďže v tejto časti bola žaloba vzatá späť.

Uznesenie krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním. Namietol, že podaním, doručeným súdu 9.júla 2007 došlo k zastaveniu plynutia premlčacej doby podľa § 112 OZ, a teda napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 písm. f) OSP. Nesúhlasil s tým, že preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 2007/009042/OPPK/AIV, č. 2007/09043/OPPK/AIV a č.2007/09041/OPPK-AIV z 1.júna 2007 sa mal domáhať až podaním zo 16.septembra 2009, pretože podľa žalobcu nešlo o rozšírenie žaloby, ale o upresnenie inak včas podanej žaloby. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie, prípadne zmenil rozhodnutie krajského súdu a vo veci rozhodol ako odvolací súd sám tak, že žalobe vyhovie v plnom rozsahu.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250h ods. 1 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca rozsah napadnutia správneho rozhodnutia obmedziť; rozšíriť ho môže len v lehote podľa § 250b.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že žalobca sa podaním zo dňa 9.júla 2007, ktoré nazval „sťažnosťou“, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, posudku č. AA/2007/09196-GROPC z 21.mája 2007. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 201/2007-34 zo 14. novembra 2007 bola žalobcovi uložená povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil svoju žalobu o náležitosti vymedzené vo výroku predmetného uznesenia. Napriek žalobcovmu podaniu z 3. decembra 2007 požadované náležitosti doplnené neboli, a preto krajský súd konanie zastavil uznesením č.k. 2S 201/2007-40 z 20.februára 2008, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 9Sžso/48/2008 z 12.augusta 2008 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie z toho dôvodu, že prvostupňový súd nezvážil súvislosti vyplývajúce zo zdravotného stavu žalobcu a jeho možnosti a schopnosti odstrániť vady žaloby.

Uznesením č.k. 2 S 201/2007-51 z 24. apríla 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.júna 2009, krajský súd ustanovil žalobcovi zástupcu z radov advokátov, ktorý si 9.júna 2009 prevzal fotokópie č.l. 1-55 súdneho spisu.

Krajský súd uznesením č.k. 2 S 201/07-59 zo 16.júla 2009, doručeným zástupcovi žalobcu žalobcovi uložil, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil svoju žalobu z 9. júla 2007 „o označenie napadnutého rozhodnutia, vyjadrenie v akom rozsahu rozhodnutie

napadá, doplnenie, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu a aký konečný návrh vo veci robí“. Zástupca žalobcu 8.júla 2009 doplnil žalobu z 9.júla 2007 tak, že žiadal, aby súd „zrušil rozhodnutie žalovaného – posudok číslo AA/2007/09196-GROPC z 21.mája 2007 v spojení s posudkom číslo A/2007/03054-96 z 12.marca 2007 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie v ktorom vydá nové rozhodnutie – posudok a žalobcovi prizná peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla a peňažný príspevok za opatrovanie s účinnosťou od 12.marca 2007. Ostatné priznané peňažné príspevky sa ponechávajú v plnom rozsahu“.

Nebolo sporné, že žalobca vzal späť žalobu proti posudku žalovaného z 21.mája 2007 v spojení s posudkom správneho orgánu prvého stupňa.

Až podaním zo 16.septembra 2009, doručeným krajskému súdu 18.septembra 2009, zástupca žalobcu rozšíril žalobu a žiadal preskúmať aj zákonnosť rozhodnutí žalovaného z 1.júna 2007 číslo 2007/009042/OPPK/AIV, 2007/09043/OPPK/AIV a 2007/09041/OPPK-AIV. Na pojednávaní krajského súdu dňa 23. septembra 2009 žalobca vzal späť žalobu v časti preskúmania posudku č. AA/2007/09196-GROPC zo dňa 21. mája 2007.

Z uvedeného je zrejmé, že zástupca žalobcu 8.júla 2009 doplnil žalobu tak, že sa domáhal preskúmania posudku žalovaného v spojení s posudkom prvostupňového správneho orgánu. *Preskúmanie rozhodnutí žalovaného z 1. júna 2007 nežiadal ani do uplynutia lehoty dvoch mesiacov od ustanovenia zástupcu z radov advokátov, teda do 4.augusta 2009, ktorým uplynula lehota na rozšírenie žaloby podľa § 250h ods.1 v spojení s § 250b ods.1 OSP.*

Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval za nedôvodnú námietku žalobcu, že z jeho strany išlo podaním z 18.septembra 2008 len o spresnenie žaloby, stotožnil sa so záverom krajského súdu, že rozšírenie žaloby o preskúmanie aj rozhodnutí žalovaného z 1.júna 2007 bolo podané oneskorene a preto podľa § 219 OSP uznesenie krajského súdu potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo žalobca v konaní úspech nemal a žalovanému trovy konania nevznikli.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 24.februára 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová