

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. J.**, bývajúceho v D., proti žalovanému **JUDr. J. G.**, prokurátorovi Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši, o **zaplatenie 66 387,84 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16 C 154/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. augusta 2011 sp.zn. 3 Cdo 136/2011, 3 Cdo 137/2011, 3 Cdo 138/2011, 3 Cdo 143/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 11. augusta 2011 sp.zn. 3 Cdo 136/2011, 3 Cdo 137/2011, 3 Cdo 138/2011, 3 Cdo 143/2011 odmietol dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. apríla 2011 sp. zn. 14 Co 76/2011 (bod 1. výroku jeho uznesenia), zastavil konanie o dovolaniach proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. decembra 2009 sp. zn. 14 Co 312/2009 a zo 7. decembra 2009 sp. zn. 14 Co 314/2009 (bod 2. výroku jeho uznesenia), zastavil konanie o dovolaní proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo 16. júna 2011 č.k. 16 C 154/2008-160 (bod 3. výroku jeho uznesenia) a žalovanému nepriznal náhradu trov dovolacieho konania (bod 4. výroku jeho uznesenia).

Proti tomuto uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal žalobca dovolanie, v ktorom namietal, že najvyšší súd rozhodol v rozpore s platnými právnymi predpismi, porušil jeho základné práva a slobody, čím došlo k diskriminácii jeho osoby. Navrhol uznesenie najvyššieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či v danej veci sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.). Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasl. určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov (§ 10a ods. 3 O.s.p.) a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

Dovolanie žalobcu smeruje proti uzneseniu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol dovolanie žalobcu podané proti rozsudku odvolacieho súdu z dôvodu jeho neprípustnosti v zmysle § 238 O.s.p. a nezistenia väd konania v zmysle § 237 O.s.p. a ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky zastavil konania o dovolaniach proti uzneseniam odvolacieho súdu, resp. súdu prvého stupňa z dôvodu nedostatku podmienky jeho povinného zastúpenia v dovolacom konaní advokátom, resp. z dôvodu nedostatku funkčnej príslušnosti. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. júla 2012

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová