

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/30/2023
Identifikačné číslo spisu:	1410200691
Dátum vydania rozhodnutia:	10.07.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1410200691.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Občianske združenie Karpatský turistický spolok, Bratislava, Romanova 1677/35, IČO: 42448751, zastúpeného advokátom JUDr. Ľubomírom Schweighoferom, Bratislava, Šafárikovo námestie 2, proti žalovanému Z.. T. Y., narodenému C. o zaplatenie 91.942,11 eura s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV (predtým Okresný súd Bratislava IV) pod sp. zn. 24C/16/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo 16. februára 2023 sp. zn. 24C/16/2012, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

- Okresný súd Bratislava IV, (teraz Mestský súd Bratislava IV) (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 16. februára 2023 sp. zn. 24C/16/2012 zmenil výrok uznesenia Okresného súdu IV č. k. 24C/18/2012-1255 zo dňa 21. 11. 2022 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 5.516,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 6.725,49 eura s DPH k rukám právneho zástupcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z § 420 písm. f) CSP.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že konanie o dovolaní je potrebné zastaviť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
- Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní na súde prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Dovolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že hoci Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

7. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie zmenil výrok uznesenia Okresného súdu IV č. k. 24C/18/2012-1255 zo dňa 21. novembra 2022 o trovách konania. Dovolaním teda nie je napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, čím nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať, a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

8. Najvyšší súd preto konanie o dovolaní podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.