

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/62/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124233770
Dátum vydania rozhodnutia:	23.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124233770.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: SERVIS building, s.r.o., so sídlom Robotnícka 1A, Martin, IČO: 51 629 828, zastúpený JUDr. Mgr. Marián Kušník, advokát so sídlom Robotnícka 1A, Martin, proti žalovanému: BENZINOL SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Mliekárenská 17, Bratislava, IČO: 44 820 704, o zaplatenie 14 829,02 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 83Cb/52/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu, že z vyjadrenia žalobcu k odporu žalovaného nevyplýva, že by žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“ alebo „zákon o upomínanom konaní“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 1 ZoUK odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15-tich dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie

v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 14 ods. 2 ZoUK márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh.

6. Podľa § 14 ods. 3 ZoUK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

7. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 21. marca 2024 platobný rozkaz sp. zn. 14Up/353/2024, proti ktorému podal žalovaný včas odpor. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 10. apríla 2024 doručenou žalobcovi dňa 12. apríla 2024 žalobcu vyzval na vyjadrenie k podanému odporu a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku v lehote 15-tich dní od doručenia výzvy.

8. Žalobca k odporu žalovaného doručil súdu dňa 29. apríla 2024 vyjadrenie, v ktorom žalobca uviedol, že trvá na svojom nároku uplatnenom v žalobe zo dňa 15. februára 2024 v celom rozsahu. ... S poukazom na uvedené žalobca žiada, aby súd vo veci samej bez nariadenia pojednávania (žalobca s týmto postupom dáva výslovný) súhlas vydal nasledovný ... ROZSUDOK ... I. Žalovaný je povinný do 15-tich dní odo dňa doručenia rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 14 829,02 eura, II. Žalovaný je povinný do 15-tich dní odo dňa doručenia rozsudku zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 0,01% denne zo sumy 11 679,02 eura od 28. apríla 2023 do 9. júna 2023 vo výške 0,01% denne zo sumy 14 829,02 eura od 10. júna 2023 do zaplatenia, III. Žalovaný je povinný do 15-tich dní odo dňa doručenia rozsudku zaplatiť žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 120 eur, IV. Žalovaný je povinný do 15-tich dní odo dňa doručenia rozsudku zaplatiť náhradu trov konania vo výške 1 711,96 eura a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

9. Aj napriek skutočnosti, že žalobca v citovanom vyjadrení výslovne neuviedol, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, jeho podanie je potrebné posudzovať podľa obsahu. Z citovaného znenia vyjadrenia vyplýva, že žalobca navrhol, aby bolo vo veci vydané rozhodnutie vo veci samej (rozsudok) v navrhovanom znení. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca navrhol, aby spor aj po podaní odporu a zrušení platobného rozkazu pokračoval na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku a príslušný súd vec meritórne prejednal a rozhodol.

10. Najvyšší súd poukazuje aj na svoje predchádzajúce uznesenie zo dňa 28. augusta 2024 sp. zn. 3Ndob/44/2024 riešiace rovnakú otázku, v ktorom najvyšší súd uviedol, že návrh na vydanie rozhodnutia vo veci samej obsiahnutý vo vyjadrení k odporu k platobnému rozkazu je možné obsahovo považovať za návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle § 14 ods. 1 ZoUK.

11. Senátu najvyššieho súdu rozhodujúcemu v tejto veci je známe uznesenie najvyššieho súdu zo dňa 20. júna 2024 sp. zn. 1Ndob/140/2023, v ktorom najvyšší súd nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania z rovnakého namietaného dôvodu vyhovel. V uvedenej veci ale žalobca v podanom vyjadrení k odporu žiadnym interpretovateľným spôsobom neuviedol, že navrhuje pokračovanie v konaní.

12. Z vyššie ozrejmých dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu chýbajúceho návrhu na pokračovanie v konaní nie je dôvodný. Príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Mestský súd Bratislava III.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok