

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **B. s. r. o., Z., B.**, IČO: X., zast. Mgr. V. S., R., B., proti odporcovi: **JUDr. E. V., W., B.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: V. N. s. r. o., L., B., X. B., **o vylúčení veci zo súpisu konkurznej podstaty**, vedenej Okresným súdom 1 Cbi/7/2009, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 Ncb 22/2009-104 z 22. septembra 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 Ncb 22/2009-104 z 22. septembra 2009 **o d m i e t a** .

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením rozhodol tak, že sudcovia Okresného súdu Bratislava I: JUDr. M. D. Z., JUDr. B. M., JUDr. B. B., JUDr. B. G., JUDr. D. Z., JUDr. H. V., JUDr. H. H., JUDr. K. R., JUDr. K. D., JUDr. K. Z., JUDr. L. M., JUDr. M. Z., JUDr. M. E., JUDr. M. J., JUDr. O. M., JUDr. S. E., Mgr. T. P., JUDr. T. E. a Mgr. Ž. P. nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pred Okresným súdom Bratislava I č. k. 1Cbi 7/2009. Sudcovia Okresného súdu Bratislava I: JUDr. B. O., JUDr. B. S., JUDr. D. M., Mgr. D. P., JUDr. D. O., Mgr. D. D., JUDr. G. R., JUDr. G. J., JUDr. H. I., JUDr. H. A., JUDr. J. J., JUDr. K. D., JUDr. K. A., JUDr. K. B., JUDr. R. K. T., JUDr. S. E. a JUDr. PhD. Š. M. nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pred Okresným súdom Bratislava I č. k. 1Cbi 7/2009.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že dňa 8. júla 2009 navrhovateľ vzniesol námietku zaujatosti voči konajúcemu sudcovi JUDr. Z. M. D., ako aj voči všetkým sudcom Okresného súdu Bratislava I. Navrhovateľ však vo svojej námietke neuviedol žiaden konkrétny dôvod, ktorý by naplňoval dikciu ust. § 14 ods. 1 O. s. p. Z uvedených dôvodov nadriadený súd rozhodol tak, že sudcovia Okresného súdu Bratislava I nie sú vylúčení z rozhodovania a prejednávania v danej veci.

Sudcovia Okresného súdu Bratislava I: JUDr. B. O., JUDr. B. S., JUDr. D. M., Mgr. D. P., JUDr. D. O., Mgr. D. D., JUDr. G. R., JUDr. G. J., JUDr. H. I., JUDr. H. A., JUDr. J. J., JUDr. K. D., JUDr. K. A., JUDr. K. B., JUDr. R. K. T., JUDr. S. E. a JUDr. PhD. Š. M. nie sú vylúčení z dôvodu, že žiaden z nich nekonkretizoval, z akých dôvodov sa cíti byť zaujatý vo veci.

Proti tomuto rozhodnutiu navrhovateľ podal odvolanie. Je toho názoru, že bol porušený zákon a ústavné právo na ochranu nezávislým a nestranným súdom. Vo svojom podaní sa zaoberá vecnou nesprávnosťou rozhodnutia a súdu vytýka celkove nesprávny postup v konaní. Uviedol, že nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký objektívne javiť v očiach strán a verejnosti. Tvrdí, že v danom prípade existenciu objektívnych skutočností k vylúčeniu potvrdzujú sudcovia, ktorí, i bez uvedenia konkrétneho dôvodu, vyslovili námietku zaujatosti. Neuvedenie konkrétneho dôvodu nemôže byť bez skúmania objektívneho hľadiska podkladom pre vyslovenie, že sudca, ktorý dokonca sám vyslovil námietku zaujatosti, je nezaujatý. Ďalej uvádza, že pri skúmaní podmienok pre vylúčenie sudcu je dôležité najmä objektívne hľadisko.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako odvolací súd, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

V predmetnej veci krajský súd vydal rozhodnutie o námietke zaujatosti v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 O. s. p., pričom konal ako nadriadený súd, nie ako odvolací.

Podľa ust. § 16 ods. 1 O. s. p., súd predloží vec nadriadenému súdu s vyjadrením sudcu na rozhodnutie o námietke zaujatosti do 15 dní od jej podania. Ak sa spis zároveň predkladá odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní, vec sa predloží až po vykonaní úkonov spojených s predložením veci odvolaciemu súdu. O tom, či je sudca vylúčený,

rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte; touto lehotou nie je viazaný, ak rozhoduje zároveň o odvolaní. O vylúčení sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodne do desiatich dní iný senát tohto súdu.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa môže účastník podať odvolanie (§ 201 O. s. p.). O odvolaní súdy rozhodujú v odvolacom konaní. Odvolacie konanie je opravné konanie, v ktorom rozhoduje vyšší súd v inštančnom postupe o opravnom prostriedku – odvolaní proti rozhodnutiu súdu nižšieho stupňa.

Rozhodnutie nadriadeného súdu o námietke zaujatosti, resp. o vylúčení sudcov nie je rozhodnutím odvolacieho súdu a ani nie je výsledkom preskúmania rozhodnutia súdu prvého stupňa v opravnom konaní. Podľa § 16 ods. 1 O. s. p. o vylúčení sudcu nerozhoduje odvolací súd, ale súd nadriadený. Nič na tom nemení, že najčastejšie je to súd, ktorý je zároveň súdom odvolacím. Nadriadenosť súdu rozhodujúceho o vylúčení sudcov vo vzťahu k súdu prvého stupňa vyjadruje len jeho postavenie v organizačných vzťahoch, nie vo vzťahoch procesných.

Krajský súd v Bratislave rozhodoval o vylúčení, resp. nevyhlúčení sudcov súdu prvého stupňa z rozhodovania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I. Jeho rozhodnutie nie je rozhodnutím vydaným v odvolacom konaní. Nie je však ani rozhodnutím súdu prvého stupňa, keďže nie je rozhodnutím súdu, ktorý rozhoduje vo veci samej v prvej inštancii. Proti takémuto rozhodnutiu krajského súdu nie je prípustné odvolanie podľa ust. § 201 O. s. p. Rozhodnutie je vydané aj so správnym poučením, že odvolanie voči tomuto uzneseniu prípustné nie je.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolanie navrhovateľa ako neprípustné podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol.

Úspešnému odporcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, a preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.)

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave 26. marca 2010

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.