

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. P.**, N. - správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, C., zast. J. G., advokátom so sídlom K., proti žalovanému: **J. F.**, J., za účasti vedľajšieho účastníka: **M. K.**, F. – správca konkurznej podstaty úpadcu T., štátny podnik v konkurze, T., o **zaplatenie 226,65 Eur s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. júla 2010, č. k. 6Cbi/5/2010-58, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 12. júla 2010, č. k. 6Cbi/5/2010-58 sa **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 12. júla 2010 č. k. 6Cbi/5/2010-58 konanie zastavil a účastníkom trovy konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou podanou na súde 25. marca 2009, si uplatnil právo na zaplatenie 226,65 Eur s prísl. titulom nezaplateného nájomného, pričom napriek výzve súdu z 12. marca 2010 doručenej žalobcovi 7. apríla 2010 s poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, súdny poplatok žalobca nezaplatil.

Ustanovenie § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch nie je možné použiť, pretože zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov sa podľa uvedeného zákonného ustanovenia sa vzťahuje iba na správcu konkurznej podstaty ustanoveného podľa zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Zákon o súdnych poplatkoch rozlišuje

oslobodenie od súdnych poplatkov správcov konkurznej podstaty a to podľa toho, či konkurz bol vyhlásený podľa zákona č. 7/2005 Z. z. alebo zákona č. 328/1991 Zb.

Preto poznámka 3m/ sa týka výlučne konkurzov podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a oslobodenie sa teda nevzťahuje na oba konkurzy – t. j. na konkurz vyhlásený podľa zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní.

S poukazom na ust. § 10 ods. 1 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. preto súd prvého stupňa konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Keďže konanie bolo zastavené, nebolo potrebné rozhodovať o námietke nedostatku právneho záujmu na výsledku konania vedľajšieho účastníka konania M. K., SKP, T., š. p. v konkurze vznesené žalobcom 8. apríla 2010.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je nesprávne a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia otázky oslobodenia žalobcu od súdneho poplatku v tomto konaní.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 2 ods. 1, 2 zák. č. 8/2005 Z. z. správca je fyzická alebo právnická osoba, zapísaná do zoznamu správcov (§ 21). Správcovskú činnosť môžu vykonávať len správcovia.

Správcovskú činnosť môže od nadobudnutia účinnosti zák. č. 8/2005 Z. z. vykonávať len osoba zapísaná do zoznamu správcov, ktorý je vedený na MS SR. Táto okolnosť je rozhodujúca pre vykonávanie správcovskej činnosti aj v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zákona č. 8/2005 Z. z. resp. zák. č. 7/2005 Z. z.

Tvrdenie, že navrhovateľovi nemožno priznať oslobodenie od súdneho poplatku, na základe poznámky 3f pod čiarou zák. č. 71/1992 Zb. je nesprávne, keďže poznámky v zákonoch pod čiarou nemajú právnu normatívnu povahu, ale len charakter informačnej súčasnosti právneho predpisu. Oslobodenie od poplatkovej povinnosti je potrebné vzťahovať aj na správcov konkurznej podstaty vedených podľa zák. č. 328/1991 Zb. Preto tu nie je dôvod na zastavenie konania v zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., nakoľko žalobca je zo zákona oslobodený od súdneho poplatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Žalobca v odvolaní poukázal na zákon o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v platnom znení zmien a doplnkov a to na ust. § 4 ods. 2 písm. m/ podľa ktorého je oslobodený od súdneho poplatku ako správca konkurznej podstaty.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu.

Z poznámky pod čiarou č. 3f k § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení vyplýva, že týmto správcom sa rozumie správca konkurznej podstaty ustanovený podľa zákona č. 7/2005 Z. z. Teória práva charakterizuje právny predpis ako záväzný písomný dokument vyjadrujúci obsah právnych noriem ako pravidiel ľudského chovania. Obsahom právneho predpisu sú právne normy. Okrem právnych noriem môže právny predpis obsahovať i nenormatívne časti, ktoré možno označiť ako proklamatívne.

Používanie nenormatívnych častí v obsahu právneho predpisu je účelové a je spojované a odôvodňované potrebou uľahčiť aplikáciu právneho predpisu v praxi.

Poznámka pod čiarou teda obsahuje citáciu právneho predpisu, na ktorý sa v právnom predpise odkazuje, alebo citáciu iba určitého ustanovenia právneho predpisu, na ktorý sa odkazuje.

V predmetnej veci je irelevantné, že správca konkurznej podstaty môže vykonávať správčovskú činnosť len ako osoba zapísaná do zoznamu správcov vedených na MS SR podľa zák. č. 8/2005 Z. z. Odvolací súd poukazuje na správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa zdôrazňujúc pritom, že ak by nebolo potrebné pri aplikácii ust. § 4 ods. 2 písm m/ zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení prihliadnuť k poznámke pod čiarou 3f, potom by museli byť oslobodení od súdneho poplatku všetci správcovia (nútený správca, hypotekárny správca a pod.) a nie len správcovia konkurznej podstaty, pretože v ust. § 4 ods. 2 písm. m/ je uvedené, že od súdneho poplatku sú oslobodení správcovia podľa osobitného predpisu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 31. augusta 2010**

**JUDr. Darina Ličková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková