

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S., V., K.**, zastúpeného JUDr. I.H., advokátom so sídlom v K., V., proti žalovanej **JUDr. H.T., K., B.**, o **zaplatenie zmenkovej sumy 3 000 Sk s príslušenstvom**, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 12 Cb/5/2003–51 zo dňa 28. mája 2008, takto

r o z h o d o l :

Odvolacie konanie v časti, týkajúcej sa rozsudku súdu prvého stupňa, ktorou bol ponechaný v platnosti zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach č. k. 12 Zm 195/02-5 zo dňa 27. januára 2003 **z a s t a v u j e .**

Vo zvyšku napadnutý rozsudok **p o t v r d z u j e .**

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi na účet právneho zástupcu trovy odvolacieho konania vo výške 23 Eur.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom ponechal v platnosti zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach č. k. 12 Zm 195/02–5 zo dňa 27. januára 2003. Žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi na účet právneho zástupcu trovy konania vo výške 1 354 Sk.

V odôvodnení uviedol, že na základe návrhu žalobcu vydal Krajský súd v Košiciach zmenkový platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi do troch dní od jeho doručenia zmenkovú sumu 3 000 Sk so 6% úrokom z omeškania od 30. augusta 2001 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 1 700 Sk alebo v tej istej lehote podať námietky na tomto súde.

Proti zmenkovému platobnému rozkazu podala žalovaná včas námietky, v ktorých uviedla, že zmenku podpísala pod nátlakom a súčasne poukázala na zaplatenie zmenkovej sumy. Namietala tiež nesprávnosti vo vyúčtovaní žalobcu a poukázala aj na prekážku začatého konania vzhľadom na prebiehajúce spory, vedené na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 10 Zm 202/02, 10 Zm/199/02 a 11 Zm 194/02, v ktorých ide o vymáhanie rovnakej sumy.

Súd prvého stupňa zistil, že konanie v uvedených veciach prebieha medzi rovnakými účastníkmi, ale z obsahu spisov je zrejmé, že žalobca uplatnil práva z rôznych zmeniek, nejedná sa o rovnaké žaloby, a preto ani prekážku vecí začatej v zmysle § 83 O. s. p. Ďalšie vznesené námietky žalovaná nepreukázala žiadnymi dôkazmi. Súd preto zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala žalovaná odvolanie, ktoré v časti, ktorou bol ponechaný zmenkový platobný rozkaz v platnosti, vzala podaním zo dňa 27. októbra 2008 späť. Súčasne uviedla, že odvolanie podáva len proti časti rozsudku, týkajúcej sa trov konania, a to z dôvodu, že žalobca pohľadávku voči nej neeviduje.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na skutočnosť, že žalovaná v odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývala nesprávnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa. Žalovanou uvádzané námietky nie sú vo vzťahu k zmenkovému právu relevantné a počas celého súdneho konania nebola preukázaná žiadna skutočnosť, ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie vo veci.

Napadnuté rozhodnutie navrhuje potvrdiť s tým, že mu budú priznané trovy odvolacieho konania vo výške 690 Sk.

Podľa § 207 ods. 1,2 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

V súlade a citovaným ustanovením preto odvolací súd odvolacie konanie v časti, týkajúcej sa vydaného zmenkového platobného rozkazu, zastavil.

Odvolanie žalovanej proti výroku rozsudku súdu prvého stupňa v časti trov konania prejednal v zmysle § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnej veci mal žalobca v konaní plný úspech a súd prvého stupňa mu v súlade s citovaným ustanovením dôvodne priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v odmene jeho právneho zástupcu za dva úkony právnej služby v zmysle príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

V tejto časti preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p. Trovy žalobcu v odvolacom konaní predstavujú sumu 23 Eur /odmena právneho zástupcu žalobcu za jeden úkon právnej služby – vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 30. septembra 2008, podľa § 10 ods.1, § 14 ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z./.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 17. júna 2009

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková