

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/50/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124282930
Dátum vydania rozhodnutia:	28.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124282930.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: CityRent, s.r.o., so sídlom Ľubochňianska 4, Bratislava, IČO: 50 713 477, zastúpený JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 303,24 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 62Cb/99/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica,

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Podľa Mestského súdu Bratislava III predložený spor nemá obchodnoprávnu povahu. Žalobca v konaní uplatňuje náhradu škody spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného. Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci má byť Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa v konaní domáha zaplatenia náhrady škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktoré je poistené u žalovaného, a to v zmysle § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) a § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoPZP“).

9. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz z 9. mája 2024 sp. zn. 27Up/870/2024, proti ktorému podal žalovaný odpor a žalobca následne navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica spor postúpil 2. júla 2024 Mestskému súdu Bratislava III, s čím Mestský súd Bratislava III nesúhlasí.

10. Najvyšší súd sa stotožňuje s dôvodmi nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III. Predmetom konania je nárok na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla voči žalovanému, ktorý je poisťovateľom škodcu podľa ZoPZP. Žalobca nemá so žalovaným žiaden zmluvný vzťah. Skutočnosť, že žalobca môže svoj nárok na náhradu škody uplatniť priamo voči poisťovateľovi vyplýva z § 15 ods. 1 ZoPZP. Vzťah žalobcu a žalovaného sa tak spravuje ZoPZP a OZ. Medzi žalobcom a žalovaným nie je právny vzťah, ktorý by bolo možné v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov považovať za obchodnoprávny. Na povahe uplatňovaného nároku nič nezmenilo ani postúpenie pohľadávky.

11. V predložennom spore preto nie je dôvod aplikovať § 22 CSP upravujúci kauzálnu príslušnosť pre obchodnoprávne spory.

12. Najvyšší súd zároveň poukazuje na viaceré uznesenia najvyššieho súdu, v ktorých najvyšší súd prijal rovnaký právny názor, a to uznesenie z 25. apríla 2024 sp. zn. 5Ndob/7/2024, z 28. marca 2024 sp. zn. 2Ndob/80/2023, z 27. marca 2024 sp. zn. 4Ndob/3/2024, z 20. marca 2024 sp. zn. 5Ndob/71/2023, z 26. marca 2024 sp. zn. 3Ndob/118/2023, z 26. marca 2024 sp. zn. 3Ndob/96/2023, z 30. januára 2024 sp. zn. 2Ndc/51/2023, z 30. januára 2024 sp. zn. 2Ndc/41/2023, zo 7. decembra 2023 sp. zn. 9Ndc/55/2023, z 15. mája 2024 sp. zn. 5Ndob/6/2024, z 25. apríla 2024 sp. zn. 2Ndob/135/2023, z 25. apríla 2024 sp. zn. 5Ndob/11/2024 a z 29. júla 2024 sp. zn. 4Ndob/11/2024.

13. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie veci aktuálne vedenej na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 62Cb/99/2024 je príslušný Mestský súd Bratislava IV v súlade s § 12 ods. 2 CSP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.