

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **B. C.**, bývajúcej v R., zastúpenej JUDr. Š. J., PhD., advokátom so sídlom v B., proti odporkyniam **1/ D. S.**, nar. X., bývajúcej v B., **2/ D. S.**, nar. X., bývajúcej v B., o **nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 39 C 353/2007, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. júna 2008 sp. zn. 15 Co 145/2008, rozhodol

t a k t o :

Dovolanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V uznesením z 18. februára 2008 č. k. 39 C 353/2007-36, nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporkyni 2/ nakladať s nehnuteľnosťou, X.-izbovým bytom č. X., nachádzajúcim sa na X. nadzemnom podlaží bytového domu na O., vedenom Katastrálnym úradom v B., Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, katastrálne územie P. na LV č. X. – čiastočný ako dom, súpisné č. X., postavený na pozemku, parcela č. X. – zastavané plochy a nádvoria, o výmere X. m², v podiele X. a nebytové priestory – vchod O., X. poschodie – zariadenie obchodu vo veľkosti X. a k pozemku pod ním vo veľkosti X., a to najmä ich scudzit', založiť, prenajať alebo zaťažiť inými právami tretích osôb do právoplatného rozhodnutia o určení neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 13.9.2006, na základe ktorej odporkyňa 2/ nadobudla predmetnú nehnuteľnosť. Návrh na vydanie predbežného opatrenia voči odporkyni 1/ a v časti, ktorou navrhovateľka žiadala zakázať Katastrálnemu úradu v Bratislave zrealizovať vklad vlastníckeho a záložného práva, prípadne práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, prípadne iným spôsobom uskutočnené disponovanie, nakladanie, scudzovanie a zaťažovanie zamietol. Súd prvého stupňa dospel

k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej bolo návrhu vyhovené, nakoľko navrhovateľka preukázala nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Keďže z výpisu z katastra nehnuteľností ako aj z darovacej zmluvy mal súd preukázané, že účastníkom zmluvy je len odporkyňa 2/, voči odporkyni 1/ a v časti, ktorou navrhovateľka žiadala zakázať Katastrálnemu úradu v B., Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu zrealizovať vklad, návrh zamietol.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie odporkyne 2/ uznesením z 20. júna 2008 sp. zn. 15 Co 145/2008 zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava V z 18. februára 2008 č. k. 39 C 353/2007-36-10 o nariadení predbežného opatrenia tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky na jeho nariadenie, keďže navrhovateľka nepreukázala nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Podľa názoru odvolacieho súdu, dôvody, ktoré navrhovateľka uviedla, nepreukazovali, že je nevyhnutná ochrana jej práva, ktoré by malo byť dočasne chránené predbežným opatrením.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala včas dovolanie navrhovateľka na základe § 236 a § 239 ods. 1 O.s.p. z dôvodov podľa § 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p. Namietala nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom. Žiadala, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyne 1/ a 2/ vo vyjadrení k dovolaniu poukázali na to, že dovolanie proti uzneseniu o predbežnom opatrení je neprípustné podľa § 239 ods. 3 O.s.p. Navrhli preto dovolanie zamietnuť v celom rozsahu a priznať im náhradu trov právneho zastúpenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým jeho prípustnosť. Dospel pritom k záveru, že dovolanie smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Podmienky prípustnosti dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vydaného vo forme uznesenia (ako tomu bolo v preskúmvanej veci) sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Podľa § 239 ods. 1 O.s.p. dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak

- a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa,
- b) odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev [§ 109 ods. 1 písm.c/] na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm.c/.

Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak

- a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu,
- b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia,
- c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Podľa § 239 ods. 3 O.s.p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenia o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákomom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

V treťom odseku ustanovenia § 239 O.s.p. sú vymenované prípady, ktoré vylučujú prípustnosť dovolania proti uzneseniam odvolacieho súdu. Jedným z nich je aj prípad, keď dovolanie smeruje proti uzneseniu o predbežnom opatrení, pričom nie je významný spôsob rozhodnutia odvolacieho súdu v porovnaní s rozhodnutím súdu prvého stupňa.

V danej veci je nepochybné, že navrhovateľka dovolaním napáda uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci predbežného opatrenia. Dovolanie navrhovateľky preto podľa § 239 ods. 3 O.s.p. prípustné nie je.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní, postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v ustanovení § 237 O.s.p., neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O.s.p., ale sa komplexne zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm.a/ až g/ O.s.p. (t.j., či v prejednávanej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, nepodania návrhu na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať a rozhodovania vylúčeným sudcom, či konania nesprávne obsadeným súdom).

Vady uvedené v tomto ustanovení navrhovateľka v dovolaní výslovne nenamietala a ani dovolací súd nezistil, že by konanie pred odvolacím súdom trpelo niektorou z nich. Dovolanie v tejto veci preto ani podľa § 237 O.s.p. prípustné nie je.

Keďže v prejednávanej veci dovolanie navrhovateľky smerovalo proti uzneseniu odvolacieho súdu, proti ktorému podľa § 239 O.s.p. prípustné nie je a neboli zistené ani dôvody prípustnosti uvedené v § 237 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky jej dovolanie ako neprípustné odmietol (§ 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p.) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. decembra 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová

