

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **D. L.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **Slovenskej republike – Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky**, Bratislava, Župné nám. č. 13, o **náhradu škody podľa zákona č. 58/1969 Zb.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 18 C 182/2001, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. novembra 2006 sp.zn. 6 Co 198/2006, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 27. novembra 2006 sp.zn. 6 Co 198/2006 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo 14. marca 2006 č.k. 18 C 182/2001-52, ktorým podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie z dôvodu prekážky rozsúdenej veci (§ 159 ods. 3 O.s.p.). Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, žiadal ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 30. januára 2008 č.k. 18 C 182/2001-69 vyzval dovolateľa podľa § 241 ods. 4 O.s.p., aby v lehote 10 dní odstránil vady dovolania, resp. aby dovolanie doplnil a predložil plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 O.s.p. Písomným podaním z 11. februára 2008 žalobca doplnil svoje dovolanie, ale bez predloženia plnomocenstva na jeho zastupovanie advokátom v dovolacom konaní. Na opakovanú výzvu okresného súdu z 25. marca 2008 reagoval žalobca písomným podaním 17. apríla 2008 tak, že ako starobný dôchodca si zaplatenie advokáta nemôže dovoliť, a následne, 15. mája 2008, na žiadosť okresného súdu oznámil, že jeho predchádzajúce podanie zo 17. apríla 2008 “nemožno chápať ako žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p.“.

Z uvedeného je teda zrejmé, že dovolateľ (ktorý v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie) tým, že nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepožiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243 ods. 4 O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :