

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci obvineného **Ing. Z. M. a spol.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 19. februára 2016 **o sťažnosti obvineného Ing. Z. M.** proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 04. februára 2016, sp. zn. 2 Tp 18/2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Ing. Z. M. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca) uznesením zo 04. februára 2016, sp. zn. 2 Tp 18/2015

podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného Ing. Z. M., nar. XY, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina o prepustenie z väzby na slobodu **zamietol,**

podľa § 80 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por. väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným **nenahradil** a

podľa § 81 ods. 1 Tr. por. ponuku peňažnej záruky matky obvineného M. M., nar. XY, X., za obvineného Ing. Z. M. **neprijal.**

Proti tomuto uzneseniu včas podal sťažnosť obvinený Ing. Z. M.

V písomnom odôvodnení sťažnosti podanej prostredníctvom obhajkyne, v podstate z rovnakých dôvodov aké uviedol v sťažnostiach, ktoré podal proti uzneseniu, ktorým bol vzatý do väzby a neskoršiemu rozhodnutiu prvostupňového súdu z 23. novembra 2015, sp. zn. 2 Tp 18/2015, vyslovil názor, že dôvodnosť podozrenia, že spáchal skutky, pre ktoré

je trestne stíhaný, a dôvody pre ktoré je vo väzbe, ako materiálne podmienky väzby nie sú dané a preto navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu. Alternatívne navrhol, aby boli dôvody väzby nahradené náhradnými inštitútmi väzby uvedenými v § 80, § 81 a § 83 Tr. por.

Najvyšší súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť obvineného Ing. Z. M. nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že obvinený je na podklade uznesenia vyšetrovateľa prezídia PZ Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúra Bratislava z 26. marca 2015, sp. zn. PPZ-563/NKA-FP-BA-2014 stíhaný pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. v súbehu s pokračovacím zločinom skrátenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 alinea druhá, ods. 4 Tr. zák. (účinného do 30. septembra 2012) a obzvlášť závažného zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1, 2.1 až 2.13.2 vyššie uvedeného uznesenia.

Do väzby bol obvinený vzatý uznesením sudcu pre prípravné konanie z 15. augusta 2015, sp. zn. 2 Tp 18/2015, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. augusta 2015, sp. zn. 5 Tost 30/2015, podľa § 72 ods. 2 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. s tým, že táto začala plynúť dňa 14. augusta 2015 od 08.08 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. sudca pre prípravné konania neprijal písomný sľub obvineného a väzbu obvineného Ing. Z. M. nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 23. novembra 2015, sp. zn. 2 Tp 18/2015, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. novembra 2015, sp. zn. 5 Tost 43/2015, bola žiadosť obvineného Ing. Z. M. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá, podľa § 80 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por. väzba dohľadom probačného a mediačného úradníka nebola

nahradená a podľa § 81 ods. 1 Tr. por. nebola prijatá ani ponuka peňažnej záruky matky obvineného M. M. za obvineného Ing. Z. M.

Podľa § 71 ods. 1 obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa ods. 3

Podľa § 80 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/, môže súd, a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie, ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

písm. c/ s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd, a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie, rozhodnúť o ponechaní obvineného na slobode alebo o jeho prepustení na slobodu aj vtedy, ak obvinený zložil peňažnú záruku a súd alebo sudca pre prípravné konanie ju prijme. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 2 písm. a/ až písm. c/ alebo písm. e/, alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 4 alebo podľa § 80 ods. 3, možno peňažnú záruku prijať, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

So súhlasom obvineného môže peňažnú záruku zložiť aj iná osoba, ale pred jej prijatím musí byť oboznámená s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, v ktorých sa nachádza dôvod väzby. Na dôvody, pre ktoré peňažná záruka môže pripadnúť štátu, musí sa obvinený a osoba, ktorá peňažnú záruku zložila, vopred upozorniť.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 2 písm. a/ až písm. c/ lebo písm. e/, alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

V súlade so stavom veci a zákonom postupoval sudca, keď dospel k záveru, že v posudzovanej veci aj v súčasnom štádiu trestného stíhania dôvodnosť podozrenia, že obvinený mal spáchať predmetné skutky v čase a spôsobom uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia trvá aj naďalej, rovnako ako aj dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. a vyšetrovateľ vo veci doposiaľ koná plynulo a bez zbytočných prieťahov.

Správne sudca pritom pri skúmaní materiálnej podmienky väzby (dôvodnosť podozrenia) vychádzal z dôkazov, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia (a opakovane na ne bolo poukázané už v predchádzajúcich rozhodnutiach v posudzovanej veci) s tým, že toto napriek uplatneným obhajobným námietkam obvineného pretrváva nezmenene aj v súčasnom štádiu trestného stíhania a doposiaľ rozptýlené nebolo.

Doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú na záver, že skutky, pre ktoré je trestné stíhanie vedené, boli spáchané, majú znaky vyššie uvedených trestných činov a aj v tomto štádiu trestného stíhania existuje dôvodné podozrenie, že ich mal spôsobom uvedeným v citovanom uznesení vyšetrovateľa spáchať obvinený Ing. Z. M.

Správny a zákonný je aj záver sudcu o pretrvávaní dôvodov väzby obvineného Ing. Z. M. podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. i v súčasnom štádiu trestného stíhania. Sudca v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne poukázal (rovnako ako aj v predchádzajúcich rozhodnutiach už súdy obidvoch stupňov) na skutočnosti, ktoré takýto záver odôvodňujú.

I napriek uvedenému najvyšší súd musí opätovne zdôrazniť, že obvinený nebol dostupný orgánom činným v trestnom konaní, a preto boli na neho vydané príkaz

na zatknutie a Európsky ako aj Medzinárodný zatýkací rozkaz. Hoci mal vedomosť o svojom trestnom stíhaní, ani po skončení dovolenky sa nevrátil domov do trvalého bydliska, nenastúpil do práce a zotrval v cudzine. Toto jeho konanie bolo motivované snahou vyhnúť sa trestnému stíhaniu a domov sa vrátil len pod tlakom vzniknutých okolností, svojho psychického stavu a po tom, ako si uvedomil bezvýhodnosť svojej situácie ako medzinárodne hľadanej trestne stíhanej osoby. Uvedené skutočnosti spolu so zákonom ustanovenou výškou trestnej sadzby od desať do dvadsať rokov preto i naďalej reálne odôvodňujú obavu, že na slobode by ušiel alebo sa skrýval, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo hroziacemu trestu.

Rovnako tak zo správne zistených a dostatočným spôsobom odôvodnených a aj v predchádzajúcich štádiách trestného stíhania opakovane podrobne konštatovaných a nezmenených dôvodov, i naďalej pretrváva dôvodná obava z konania obvineného uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Zákonné sú aj ostatné výroky napadnutého uznesenia týkajúce sa náhradných inštitútov väzby, ktorých odôvodnenosť sudca vysvetlil vecne správne a argumentačne dostatočne.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 19. februára 2016

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Zuzana Vojtelová