

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L. K.** proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava **o vrátenie neprávom vyplateného sirotského dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. februára 2010, č.k. 20Sd/24/2010 – 8, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18.februára 2010, č.k. 20Sd/24/2010 - 8 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa a nepriznal mu náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 10. novembra 2009, ktorým navrhovateľovi uložila povinnosť vrátiť neprávom vyplatený sirotsky dôchodok, bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk 4. decembra 2009 a navrhovateľ ho napadol opravným prostriedkom (odvolaním) datovaným dňom 4. januára 2010, ale na poštovú prepravu odovzdaným až 8. januára 2010, teda po uplynutí zákonnej lehoty a preto

súd opravný prostriedok odmietol podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Uznesenie napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, poukazujúc na skutočnosť, že odvolanie podal v zákonnej lehote, hodil ho do schránky pri pošte v Slovenskej Ľupči, ktorá bola v tom čase v rekonštrukcii.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Rozhodnutie odporkyne číslo X. z 10. novembra 2009 bolo navrhovateľovi doručené 4. decembra 2009 s poučením o možnosti podať proti nemu návrh na preskúmanie v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia.

Lehota na podanie opravného prostriedku začal plynúť dňom 5.decembra 2009, tridsiaty deň lehoty pripadol na nedeľu 3.januára 2010, takže lehota uplynula najbližším pracovným dňom, teda 4. januára 2010 (§ 57 ods. 2 O.s.p.) .

Podľa podacej pečiatky pošty Slovenská Ľupča odvolanie, datované dňom 4.januára 2010 a doručené odporkyni dňa 20. januára 2010, bolo na poštovú prepravu podané dňa 8.januára 2010 - po uplynutí zákonnej lehoty.

Pre posúdenie včasnosti podania odvolania je rozhodujúci dátum na podacej pečiatke pošty, nestačí vhadenie zásielky do poštovej schránky. Vzhľadom na uvedené krajský súd nepochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p O.s.p. odmietol ako oneskorený a preto odvolací súd podľa § 219 O.s.p. napadnuté uznesenie potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebola úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová